

6. రెండ్రాకులు ఒక మొగ్గ

ము ల్క రా జ్ ఆ న ం ద్

బ్రిటీషు సామ్రాజ్యం భారతదేశంలో సుసాపితమైన తరువాత బ్రిటీషు పెట్టుబడిదారులు భారతదేశంలో గుత్త శిష్యులారాన్ని విపరీతంగా సాగించారు. దేశంలోని మానవశ్రమను, ధనాన్ని విపరీతంగా దోచుకొన్నారు.

పశ్చిమ ఐరోపీయ పెట్టుబడిదారులు, బ్రిటీషు పెట్టుబడిదారులు అసాంప్రదించి తోటల్ని గుత్తకు తీసుకొని భారతదేశపు మానవశ్రమను యేవిధంగా దోచి విపరీతమైన లాభాలు గడించినా, ఒక శ్రమనే గాకుండా కూలీల మాన, ధనాల్ని కూడ వారి పశుప్రవృత్తికి ఏ విధంగాబలిచేసిందీ యీ నవల అతి సహజంగా చిత్రిస్తుంది.

ఖరీదు : రు 3—0—0

7. ఫాంటమా రా ఇగ్నోషియో సైలోన్

ప్రథమ ప్రపంచ సంగ్రామానంతరం యూరోపులో క్రొత్తగా మొలకలేత్తిన ఫాసిజం వృద్ధిచెంది, దాని నాయకులు అధికారాలను హస్తగతం చేసుకోవటానికి ప్రయత్నించేటప్పుడు (ముస్సోలినీ వగైరాలు) దక్షిణ ఇటలీ దేశపు పల్లెల్లో ఫాసిస్టుయేజెంట్లూ, అధికారులూ యేవిధంగా ప్రజల్ని మోసగించి ఆస్తి పొక్తుల్ని దోచి, ఎన్నికల విధానాన్ని తారుమారుచేసి నానాభాషలు పెట్టించి, వాటిని అమానుకత్వ, అజ్ఞానాల్లోనున్న పేదప్రజలు యెలా సహించినా యీ నవలలో అతీసహజంగా చిత్రించబడింది.

ఓర్పు తగ్గిన తర్వాత విప్లవాని కేవిధంగా తయారయేది నూచించబడ్డది.

ఖరీదు : రు 2—14—0

విజ్ఞాన సాహిత్య వనం

గాందిజం : సోషలిజం



మొదటిభాగం

వాదాలు—వాటి ప్రతిపాదకులు

స్వార్థరహితమైన దృష్టితో ప్రతిపాదించబడిన ఏవాద మయినా ప్రజాహితమే ఆవుతుంది. ప్రజాదరణ పొందిన అన్ని వాదాలు పరార్థులయిన మహాపురుషులచేతనే ప్రతిపాదించబడి వున్నాయి. కాని తరవాతి యుగంలో స్వార్థపరులు ఆవాదం పేరుతోనే అవకతవకలుచేసి ఆ వాదాన్నే కాకుండా, వాద ప్రతి పాదకుల పేరునికూడా కళంకితం చేస్తారు. కనక వివేకవంతుడైన విద్యార్థి ఆసలు వాదానికి, అమల్లోవున్న వాదానికి, వాద ప్రతి వాదకునికి, అనుయాయునికి వుండే భేదాన్ని గుర్తించాలి. అలా గుర్తీస్తే “పాతదికనక పనికిరా”దనే నవ్యతావాదులికిగాని “కాత్తది కనక పనికిరా”దనే ప్రాచీనతా వాదులికిగాని “పుస్తకాల్లో అలా రాయలేదుకనక పీల్చే”దనీ, “పుస్తకాల్లో రాకారుకనక అలాగే వుండొచ్చిరా”లనీ వాదించే మూఢులకుగాని అవకాశం వుండదు.

ఈ వాదానికి కట్టుబడకుండా సామాన్యపౌరుషు సుఖమయ జీవితాన్ని గడపటానికి ఎలాంటి సాంఘిక వ్యవస్థవుంటే బాగుం టుందో. ఆలోచిద్దాం. గాంధీజాన్ని కాని, సోషలిజాన్ని కాని మన ఆలోచనలకి అడ్డురానియ్యవద్దు.

అహింస నిద్రా భయ మైదునాలు పశువుకీ. మనిషికి ఒకటే అయినా మానవుడికి “విజ్ఞానం” అనేది ఒకటివుంది కనక మానవుడి సుఖమయజీవితాన్ని గురించి విచారించేటప్పుడు దేహానందమే కాకుండా మానసికానందాన్ని కూడా గమనించాలి. కాని కేవలం దైహికం పశుత్వానికీ, కేవలం మానసికం మానవాతీతానికీ దారి తీస్తుందనే సత్యాన్ని మాత్రం మరవరాదు. అన్నవస్త్రాలికి లోటు లేకుండా చేసినంతమాత్రాన మనిషికి సౌఖ్యం కలగజేసినట్టు లెక్కకాదు. శతాబ్దాల తరబడిగా మానవుడు అలవరచుకున్న సంస్కృతిపల్ల స్వతంత్రంగా జీవించటమే ప్రధానంగా ఎంచుతున్నాడు మానవుడు. అతివాదుల మనుకునే కొందరు అమాయకులు అంతర్జాతీయ దృష్టి అనే భ్రమతో దేశభక్తి నే విస్మరించి “మంచిపాలన అయితే పరపాలన అయినా ఫరవాలే”దంటున్నారు. ఏమయినా, “నా” అనేదాంట్లో మనిషిపడే తృప్తి యితరత్రా కలగదని మన స్వర్వేశ స్వగి చెబుతోంది. కనక “నాదేశం, నాయిల్లా, నావాకిలి, నాభార్య, నాభర్తా, నాపిల్లలూ,” అనేభావాన్ని చెక్కుచెదరనియరాదు. ఈనాడు సంఘంలో అన్నం బట్టాలేక బాధపడేవాళ్ళు కోటానుకోట్లువుంటే, “ధనాన్ని ఎలా ఇంకా ఎక్కువచెయ్యడమా? ఉన్న ధనాన్ని ఎలా భద్రపరచడమా!” అనే మానసిక వ్యధలూ బాధపడేవాళ్ళు లక్షలమంది వున్నారు. ఒకవిధంగా చూస్తే శాంతియుతమైన సుఖమయ జీవితం గడపటాని కీ సంఘంలో ఎవరికీ అవకాశం లేదేమో అనిపిస్తోంది.

డబ్బు కూడ బెట్టాలని మనిషి ఎందుకు కోరుతాడు ?

ముఖ్యంగా మాడుకారణాలవల్ల మనిషి యీనాటి సంఘంలో ధనం బాగా సంపాదించి కూడబెట్టాలని కోరుతాడని తెలుస్తోంది. (1) ఎక్కువ ధనంవల్ల ఎక్కువ సుఖం పొందవచ్చుననే ఆశ, (2) వార్ధక్యంలోనూ, వ్యాధులవల్ల ఆశక్తుడైనప్పుడూ తన జీవనం సుఖంగా నడపటానికి డబ్బు నిలవచేసుకోవాలనే ఆలోచన,

(3) తన పిల్లలు అసమర్థులయినా, అశక్తులైనా యిబ్బందిలేకుండా వాళ్ల జీవితం సుఖంగా గడవటానికి ధనం కూడబెట్టి యివ్వాలనే ఆలోచన.

పై మూడింటినీ తగినవిధంగా తృప్తిపరిస్తే మానవుడి ధనార్జనాసక్తి, తద్వారా అభివృద్ధి లోభిత్వం, తత్ఫలితంగా సంఘంలో ప్రబలిన దుర్మార్గం, దోపిడీలూ, హత్యలూ, యుద్ధాలూ, అవినీతి, అశాంతి అన్నీ అంతరిస్తాయి. డబ్బుతో పొందగలిగే సౌఖ్యానికి ఒక హద్దు ఏర్పరచడం మొదటిదానికి మందు. ఒక మనిషికి ఒక యిల్లుకంటే ఎక్కువ వుండరాదనే నియమం వుండనుకోండి— అప్పుడు ఇంకో యింటికోసం డబ్బు నిలవచెయ్యాలనే యత్నం చెయ్యడు మనిషి. జాతీయసంపదను బట్టి యీ హద్దుల్ని నిర్ణయించవచ్చు. వార్ధక్యంలోనూ, అశక్తులైనప్పుడూ జీవితాన్ని సుఖంగా నడిపే బాధ్యత ప్రభుత్వం వహించడం రెండోదానికి మందు. పిల్లల్ని మంచి పాఠాలుగా తయారుచేసి, వాళ్ళు అశక్తులూ, అసమర్థులూ అయినా కూడా వాళ్ల జీవితాల్ని సుఖంగా వెళ్లదీసే బాధ్యతకూడా ప్రభుత్వం వహించడం మూడోదానికి మందు.

పై సౌకర్యాలు కలిగించటానికి శ్రమచెయ్యడం అవసరం కనక అవకాశాన్నిబట్టి సాధ్యమైనంత తక్కువపని, ఎవరికి చేతనైనది వారు చెయ్యాలనే నియమం ఏర్పరచవచ్చు. అలాంటి బాధ్యతల్ని స్వీకరించటానికి తయారయ్యే వ్యవస్థని నిర్మించటానికి, హింసావిధానం ఆవలంబించాలా, అహింసావిధానం ఆవలంబించాలా, యంత్రపరిశ్రమలుండాలా, గ్రామపరిశ్రమలే వుండాలా, రాజరికమా, ప్రజాస్వామ్యమా, గాంధీజమా, సోషలిజమా— అనే చర్చతో ప్రజాసామాన్యానికి సంబంధంలేదు.

నిష్పాక్షికమైన దృష్టితో విషయపరిశీలనచేసే రాజకీయ విద్యార్థికూడా, ఏవిధానం ప్రజాసామాన్యంకోరే సుఖమయ జీవితానికి దారితీస్తుందా అనే ఆలోచిస్తాడు. ఆ దృష్టితోనే గాంధీజాన్ని సోషలిజాన్ని పరిశీలించే ప్రయత్నంచేద్దాం.

పెట్టుబడిదారి విధానంలో సంఘం

మున్నూట అరవైరోజులూ, ఎండసక వాసనక, చెమటా నెత్తురూపిడ్చి, బంగారు గింజల్లాంటి ధాన్యం పండించి రాసిపోసిన రైతు, ఆరాసికే కాపలాకాస్తూ దాని పక్కనే చాలీ చాలని ముక్కునూకల గంజితాగి పొగిణం నిలుపుకోవాల్సినగతి ఎందుకు పట్టింది? పట్టు శెల్లాలూ, పాముకుమసంలాంటి మజిలినలూ నేసే సాలిసెట్టికి, చాలీ చాలని అతుకులగుడ్డతో మానం కాపాడు కోవాల్సిన అగత్యం ఎందుకు కలిగింది? ఆకాశాన్నంటే దివ్య భవనాలు కట్టిన కార్మికుడు ఆ భవనాలెవరికోయిచ్చేసి తాను, సూర్య చంద్రులు నివసించే పూరిగుడిసెలో తలదాల్చుకోవాల్సిన దుస్థితి ఎందుకు ఒచ్చింది? అన్నం బట్టా, యిల్లానాకిరీలేక కోట్లకోడ్ల “దేవుడిబిడ్డలూ” “ఈశ్వరాంశలూ” ఓమూల అల్లాడుతుంటే ఇంకోమూల బియ్యపుపస్తాలూ, బట్టలబేళ్లూ, పెద్ద పెద్ద భవనాల్లో మురిగిపోవటానికీ ఉత్పత్తులు తగ్గించటానికీ కారణం ఏమిటి?

ఈ సందర్భంలో యీ క్రింద అంశాలు గమనించడం అసంగతంకాదు. 1931 సం॥ బేర్లిన్ లో 19 మిలియనుల ఐస్తాల కాఫీ, 1933 ఆఫ్రికి 22 మిలియనుల ఐస్తాల కాఫీ, తగలవట్టడమో, సముద్రంలో పోయడమో జరిగింది. జర్మీలోని పాడిఆవులు కృత్రిమపద్ధతులమీద ఎండకట్టబడ్డాయి. మెక్సికోలో అత్తిపళ్లని కుళ్లబెట్టారు.¹ 5 లక్షల గొర్రెలు ‘చిల్లీ’లో మాడ్చి బుగ్గిచెయ్య బడ్డాయి. ఓడనిండా స్పానిషు నారింజకాయలు పోసుకువచ్చి ఐరిష్ సముద్రంలో కుమ్మరించి కాళీఓడ లివర్పూల్ చేరింది.²

1. P P 39,40 of “Why Swadeshi” by Agarwal, quoted in P. 310 Gandhi & Gandhism by Dr. Pattabhi.

2 P 27 Socialist Sixth of the World by the Dean of Canterbury.

ట్యూరింగ్ లో 13,800 ఎకరాల దాక్షిణ్యోటని ఊసరక్షేత్రం చేశారు. న్యూయార్కులోని 'యూరోఆక్స్ స్టాటిస్టికల్ రీసర్చ్' వారి లెక్కలప్రకారం 24,00,000 మంది ఆకలిచేత చచ్చిపోయారు. 12,00,000 మంది వైద్యవృత్తవల్ల ఆత్మహత్య చేసుకున్నారు.³ హాలెండుకేంద్రంలో అమితంగా పండిన గోధుమలికి గిరాకి లేక పోవటంచేత వాటిని పశుగానంగా మార్చారు. పశువులకే గిరాకి లేకపోయేసరికి ఆ పశుమంసాన్ని పందులమేతగా మార్చారు. పందులికే గిరాకి లేకపోయేటప్పటికి పందికొవ్వతో కొవ్వవత్తులు చేశారు.⁴ ధనికులు తమ సరుకులు గిరాకీగా అమ్ముకుని లాభాలు జేబులో వాసుకుంటానికి అవలంబించిన చర్యలు పై.వి. జి. బి. షా అన్నట్లు 'పెట్టుబడిదారీ విధానానికి హృదయంకాని, దేశంకాని లేదు.' ఈ సంఘంలో 'కామ చాకలోకాని అమితప్రియంలో అమ్ము' అనే దారుణసిద్ధాంతం బయలుదేరింది. ఇది నిజంగా మానవత్వం బలకే కరంకం, అవమానకరం. 'ఇల్లు కాలిపోయి తర్వాత మీయింటి కప్పులన్నీ చాక. భూకంపంవచ్చిన తర్వాత ఇటుకలు చాక. కాని అగ్ని ప్రమాదాలూ, భూకంపాలూ, దేశసంపదన వృద్ధిచెయ్యవు' అన్నాడు రస్కిన్. 'అన్న మోరామచందా' అని కొట్లకొద్దీ జనులు అలమటిస్తుంటే కొద్దిమంది కోటిశ్వరులు వ్యాపారాలుచేసి కొట్లు నిలవచేస్తేమటుకు దేశం భాగ్యవంతుడైనదని అనడంఎట్లా? లాభాలే ప్రధానమైతే "కుటుంబాదాయాన్ని ఏ విధంగానూ పెంచలేకుండా భారంగావుండే ముసలివాళ్ళనీ, పిల్లల్నీ చంపేచెయ్యడం లాభకరం. కాని ఆలా చెయ్యం మనం!"⁵ సంఘంలోఉన్న యీదుస్థితినిగురించిప్రతియుగం లోనూ ప్రతిదేశంలోనూ పరార్థులయిన మహాపురుషులు ఆలోచించి

3. పే. 118 మహాత్మాగాంధీకా సమాజ్ వాద్ by డా॥పట్టాభి.
4. Fenner Brockway in "Will Roosevelt Succeed"?
5. P 9 Gandhian Plan by Agarwal.
6. Harijan D/ 10-12-38.

అయినా శ్రేణికాలాలకి అనుగుణంగా కొద్దివీ గొప్పవీ అనేకమార్పులు తేస్తూ ఉన్నాయి.

మహాత్మాగాంధీ-కార్యక్రమాల్లో

మహాత్మా గాంధీ, కార్యక్రమాల్లో అలాటి పరార్థులయిన మహాపురుషులనే సత్యాన్ని గుర్తిస్తే వాళ్లు ప్రతిపాదించిన నూతాల్ని ఎంతనిశితంగా విమర్శించినా ఖరవాలేదు. “మనం మార్క్స్ యొక్క గొప్పదనాన్ని సుతించవచ్చు. అంతమాత్రం చేత ఆయన ప్రతిపాదించిన ప్రతినిధ్యాంతాన్ని అంగీకరించనక్కర్లేదు” అన్నాడు ఆచార్య కృపాలనీ. ఆనూతాల్ని గాంధీజీ విషయంలో కూడా పరిపాదించెయ్యవచ్చు. “రూసోవాల్లేరులు 18 వ శతాబ్దపు యుగపురుషులు, మార్క్స్ 19 వ శతాబ్దపు యుగపురుషుడు. మహాత్మాగాంధీ 20 వ శతాబ్దపు యుగపురుషుడు” అన్నారు కాశ్యపరావుగారు. నిజానికి గాంధీజీ ఓవిచిత్రమైనవ్యక్తి. ఆయన ప్రతిపాదించే విషయాలూ అంతే. “గాంధీజీలాంటి చతురరాజనీ తిట్టడంకోడులేదు” అన్నాడు బెర్నార్డ్ షా. “ప్రపంచంలో యీనాడు చెప్పకోదగ్గ క్రిస్టియను ఒక్కడే వున్నాడు... ఆయనే మహాత్మాగాంధీ!” అన్నాడు ఎథల్ మనెల్, రోక్స్, వెన్న అనే తన గ్రంథంలో. ఆయన ‘వాంఛలు తీరని స్వేచ్ఛాజ్ఞానీ, గాయత్రిని ఒదిలిన కర్మిష్ఠీ, గుల్లోకన్నా వెళ్లని భక్తుడు.’¹ పల్లెల్ని ప్రేమిస్తాడు, కాని పట్టణాల్ని ద్వేషించడు. ఇంగ్లండుతో పోట్లాడుతాడు, కాని యింగ్లీషువాడితో స్నేహించేస్తాడు. పాపాన్ని ద్వేషిస్తాడు, కాని పాపిని దూషించడు. గిల్బర్ట్ ముర్రే అన్నట్లు ఆయన ప్రమాదకరమైన శత్రువు. అతి తేలికగా ఆయన శరీరాన్ని వశపరచుకోవచ్చుగాని ఆయన ఆత్మని మాత్రం వశపరచుకోలేము.²

1. గాంధీ అభినందన్ గ్రంథం.

2. P. 195, Gandhi & Gandhism,

గాంధీజం అంటే ఏమిటి ?

గాంధీజం అంటూ ఓ నిరుప్రమేన శాస్త్రంలేని మాట వాస్తవమే గాన గాంధీజీ జీవితమే ఒక శాస్త్రమైపోయింది. దాన్ని 'గాంధేయపంథా' అందాం అంటాడు కృపాలసి. కాని గాంధీజీ అనుచున్న సులువేమో సనిపిస్తోంది. కరాచీలో ఉపన్యసిస్తూ ఓ మాట గాంధీజీయే "గాంధీ మరణించవచ్చు, కాని గాంధీజీ మాత్రం చావదు" అన్నాడు. కాని 1936 లో గాంధీ సేవా సంఘసభ్యుల ఎదుట ఉపన్యసిస్తూ చెప్పినట్లు తన పేరుతో ఆయన ఒక శాఖినిమాత్రం స్థాపించి పోగొరటంలేదు. పేరు ఏంపెట్టినా గాంధీజీ ఒక విశిష్టమైన సమగ్రజీవన విధానాన్ని ప్రతిపాదిస్తున్నాడనే విషయం నిజం !

సత్యమూ, అహింసా అనేవి గాంధీజీ పేరుతో అవినాభావ సంబంధం ఎర్పరచుకున్నాయి. ఆయన తత్వంలో వ్యక్తి కేంద్రం వ్యక్తుల కూటమే కుటుంబం. విస్తృతమైన కుటుంబమే సంఘం. కనక వ్యక్తుల ఉన్న తే సంఘోత్పత్తి. బ్రహ్మచర్యం, అస్వాద్య ఆస్తేయం, అపరిగ్రహం—యివి వ్యక్తికి సుఖాన్నిస్తాయి. వ్యక్తుల విషయంలో ప్రయోగింపదగిన అహింస వ్యక్తుల కూటమైన సంఘంలో మటుకు ఎందుకు ప్రయోగించరాదు? "నేను వ్యూహపూరిత ఆదర్శవాదినే" అంటాడు. మానవజీవితాన్ని ఆర్థిక, రాజకీయ నైతికాదిరంగాల్లో గదులుగదులుగా విభజించడం తగదంటాడు. ఐనా గాంధీజం యొక్క ప్రధానాంశాల్ని 5 భాగాలుగా విభజించవచ్చు. 1 జీవితాపగరాల్ని తగ్గించుకోటం. 2 ఆస్తికత్వం. 3 ధర్మకర్తృత్వ సిద్ధాంతం; 4 గృహపరిశ్రమలమీద ఆధారపడిన గృహీణనాగరికత్వం; 5 ప్రజాస్వామికంద్వారా శ్రమంగా ఒకవిధమైన ఆరాజకం.

సూలంగా పై అయినా, వ్యక్తియొక్క నైతిక, మత, సాంఘిక, ఆర్థిక, రాజకీయ జీవితాల ఆదర్శాలలే కనిపిస్తాయి.

కాని జీవితం అంతా ఒకే ఒక అవిభాజ్యమైన సంస్కృతికనకమై అన్నీ జీవితాల్లానూ, అంతర్వాహినిగా ప్రవహిస్తూ అహింసా సత్యాలు ప్రాధాన్యం వహిస్తాయి.

సోషలిజం అంటే ఏమిటి ?

సోషలిజాన్ని అనేక విధాలుగా అపార్థంచేయడం, మనం చూస్తున్నాం. సోషలిజంలో ఆస్తిపాస్తులుండనే వుండవనీ, వాని వనలూ పాటించరనీ, పాపం వుణ్యం, దేవుడూ దయ్యం, మంచీ చేడ్డా అంటూ వుండవనీ ప్రతికక్షులు విమర్శించడం కద్దు. బాగా చదువుకున్నవాళ్లే సోషలిజాన్ని అనేక రకాలుగా వ్యాఖ్యానించారు. ఏది సోషలిజంకాదో కొందరు పెద్దలు చెప్పారు. ‘సామ్యవాదం అంటే వ్యక్తిగత ఆవసరాల్లానూ, వ్యక్తిగత జీవితంలానూ సమానత అని అర్థంకాదు. పర్గాల్ని నిర్మూలించడమే దాని తాత్పర్యం’ అన్నాడు స్టాలిన్. ‘సోషలిజం అంటే కాలేజీలోని విద్యార్థులందరికీ ఒకేరకం లాగులూ చొక్కాలూ తోడుగుతారనీ, ఎవరికీ స్వంతపుస్తకాలు కాని, స్వంతయిల్లు కాని, స్వంతమోటారు కాని వుండవనీ మీరు అనుకోకండి.’

‘సాంఘికంగా సమత్వాన్ని ఏర్పరచి ఆ సమత్వాన్ని నిలబెట్టుకోటానికేదే ప్రయత్నమే సోషలిజం’ అంటాడు లావిలివీ. ‘ప్రేక్షితజనుల ఆర్థికప్రజాళిక’ అని ఫ్రాన్స్కి “పోటీలు పెట్టుకుకూర్చున్న స్వంత అస్తుల్ని కలిపి సమిష్టి ఆస్తిగా చెయ్యడమే” ననిష్కాఫల్. “సమిష్టి ఆస్తిని ఉత్పత్తికి వినియోగించి సమానంగా పంపిణీ కుదర్చటమే” నని ఫాగ్నర్ రకరకాలుగా సోషలిజాన్ని నిర్వచించారు.¹

1. గాంధీవాడ్ ఔర్ సమాజవాడ్ పే. 156.

1. గాంధీజం, సోషలిజం, ఫాసిజం పే. 43

“ సోషలిజం అంటే అర్థిక ప్రజాస్వామికం ” అన్నాడు సంతానం. “ అది వర్గరహితసమాజం ” అన్నాడు మహాత్మాగాంధీ.

పైరియచనం ఏదీ సోషలిజాన్ని పూర్తిగా తెలపదు, కాని అన్నిటినీ కలిపితే సోషలిజాన్ని చాలవరకు నిర్వచించినట్లే ఎంచుకోవచ్చు. ఉత్పత్తి, పంపిణీ మారక సాధనాలమీద వ్యక్తుల స్వంత హక్కుల్ని నిర్మూలించి వాటిని సంఘపరంచెయ్యడమే సోషలిజంయొక్క ప్రధాన సూత్రం.

మొట్టమొదట్లో రాబర్ట్ ఓవెన్ 1830 ఆశ్రాంతాల ‘సోషలిజం’ అనే శబ్దాన్ని వాడాడు. ఫోరర్ ఫోన్సులో సోషలిజ్టు అభిప్రాయాలకి ప్రచారం కలగజేశాడు. ఆషేరుతో కాకపోయినా అభివాల్ని 18 వ శతాబ్దంలోనే గిబ్బన్, క్రిస్టిపుట్టక పూర్వం “ ప్లాటో ” యొక్క పురాతన కాలంలో ఉపనిషత్కారులూ నెలుగులూకి తీసుకు వచ్చారని స్పష్టమవుతోంది గ్రంథాలవల్ల. కాని నిర్దిష్టమైన ఒకరూపంయిచ్చి శాస్త్రీయ విధానం ద్వారా ఆ ఆదర్శాన్ని జేరేమార్గాన్ని సూచించింది 1848 లో మార్క్స్ ఏంజల్స్. కనక యీనాడు సోషలిజాన్ని గురించి చచ్చిస్తే మార్క్స్ యన్ సూత్రాలే ప్రధానంగా మన దృష్టిలో వుడటం సహజం.

ఒకే ఆదర్శంగల యిద్దరు లేక అంతకెక్కువమంది వ్యక్తులూ గాని, రెండు లేక అంతకెక్కువ వర్గాలులేక పార్టీలుగాని ఎవరికీ వారూ, జీవితాని నాయకత్వం వహించాలనే ఉద్దేశంతో తక్కిన వారినీ, వాటిని దూషించడం అసహజంకాదు. ఒక్కొక్కప్పుడు ప్రజాభిమానాన్ని చూరగొన్న ఆదర్శాలకే కొందరు వ్యక్తులూ, కొన్ని వర్గాలూ, కొన్ని పార్టీలూ అంతర్వ్యంలూ వ్యతిరేకమైనా

వలుకుబడి నాయకత్వం సంపాదించటానికిగాను 'మా ఆదర్శమూ అదే!' అనటంకూడాకద్దు. సోషలిజం అలాంటి ఆదర్శాల్లో ఒకటి. ఏమైనా, కమ్యూనిస్టు మానిఫెస్టోలో 'సోషలిస్టు' అని పేరు పెట్టుకున్న యితరుల్నందన్నీ 'అభివృద్ధి నిరోధకు' అని పిలిచారు. సోషలిజం పేరుగల రకరకాలపక్షాలూ వర్గాలూ ఎలావిమర్శింప బడ్డాయో సంగ్రహంగా విచారించాలి.

1. ప్యూడల్ సోషలిజం.

'కొంచెం ఏడుపు కొంచెం ఎద్దేవా భూతకాలపు ప్రతిధ్వని కొంత, భవిష్యదుత్పాతం కొంత- కలగావులగం- బూర్జువాల మోద కసితిర్చుకోటానికి జమీందారులు 'ప్రొలెటేరియను' ల (కార్మికుల) యెడ సానుభూతి చూపడం మొదలెట్టారు.- ఇదే ప్యూడల్ సోషలిజం.

2. క్రిష్టియన్ సోషలిజం.

జమీందారులూ మతగురువులూ చెట్టాపట్టాలేసుకు తీరిగే వారే కనక ప్యూడల్ సోషలిజంతోపాటు క్రిష్టియన్ సోషలిజం పుట్టింది. యతిత్వానికి సోషలిజం రంగు పుయ్యటం బహుతేలిక. అరంగే పూసి మాణిప్ లక్షలా వగైరాలు దీన్ని ప్రచారంచేశారు.

3. పెట్టి బూర్జువా సోషలిజం.

ఫ్రాన్సులోనూ ఇంగ్లండులోనూ సిస్టుండీ దీనికి నాయకుడు. వస్తూత్పత్తిలో పాతపద్ధతుల్ని, ఆస్తిహక్కుల్లో పురాతన సంబంధాల్ని పునరుద్ధరించాలనీ ఆధునిక ఉత్పత్తి విధానాల్ని అణి చెయ్యాలనీ చూస్తుంది. కేవలం అభివృద్ధి నిరోధకతత్వమిది.

4. జర్మన్ లేక టూ సోషలిజం.

జర్మన్ బాబే ఆదర్శబాతి అని పేరి ఉద్దేశం. కమ్యూనిజం మొక్క 'అత్యంత వినాశకరమైన విధానాన్ని ప్రత్యక్షంగా వ్యతి

చేకిస్తుంది. ఏవిధమైన వర్గ కలహమన్నా తనకుగల 'నిష్పక్షపాత'మైన అమితానన్యాయాన్ని ప్రకటిస్తుంది.

5. కన్సర్వేటివ్ లేక బూర్జువా సోషలిజం.

ఆర్థికవేత్తలూ, దాతలూ, మానవసేవాతత్పరులూ, కార్మికుల స్థితిని బాగుచేయకోరేవారూ, జీవకారుణ్య సంఘాలవారూ, మితవాద ప్రచారకులూ కింట్లోకొస్తారు. ప్రోథన్ గారి 'ఫిలాసఫీ ఆఫ్ ఛాంపర్స్' దీనికో ఉదాహరణం. విప్లవాత్మక తత్వాన్ని, పృథః కరణతత్వాన్ని మినహాయిస్తే ప్రస్తుత సాంఘికవ్యవస్థ వారికి యిష్టమే.

6. క్రిటికల్ యుటోపియన్ సోషలిజం

పైమన్, ఫోరియర్, ఓవెన్ మొదలైనవారి దీ రకం సోషలిజమే. కాని రాజకీయ చర్యల్ని ముఖ్యంగా విప్లవాత్మకమైన వాటినన్నిటినీ నిరాకరిస్తారు. శాంతిపద్ధతులద్వారా తమ ఆశయాల్ని పొందాలని కోరుతారు. అసలు ప్రతిపాదకులు విప్లవ కారులేగాని వారి అనుయాయులు కేవలం అభివృద్ధి నిరోధకులుగా తయారయ్యారు.

కమ్యూనిస్టు ఇంటర్నేషనల్ కార్యక్రమంలో కూడా సోషలిస్టులని పేరుపెట్టుకున్న యితరులు యీ క్రింది విమర్శలకి గురి అయ్యారు.

రామ్సే మాగ్డోనాట్టు కంపెనీవారి 'కన్సర్వేటివ్ సోషలిజం' బీట్రీక్ అండ్ సిడ్నీ వెస్, బెర్నార్డుషా, లార్డు ఆలివర్ మొదలైనవారి ఫేబియన్ సోషలిజం మితవాద దాన ధర్మతత్వాన్ని విప్లవ చ్యుతిరేకమైన బూర్జువా సాంప్రదాయాల్ని అనుసరిస్తూ కార్మిక నియంతృత్వాన్ని తీవ్రంగా ప్రతిఘటిస్తుంది.

కో-ప్రాప్కిస్, జీన్ గ్రేవ్స్ మొదలైనవారి అరాజకవాదం 'రివల్యూషనరీ సిండికలిజం' ఛార్లెస్ కైట్ అందుకోవారి 'కోఆపరేటివ్ సోషలిజం' పెంటీ, ఆరెజ్, హాల్స్ అందుకోవారి 'గిల్డ్ సోషలిజం'—ఇవన్నీ సంస్కరణాత్మకమైన సోషలిజాలు. కార్మికవర్గాల్లోనే పనిచేస్తున్న సామ్రాజ్యతత్వపు బూడ్జువాల ఏజన్సీలు”——

‘సోషలిస్టు’ అని పేరుపెట్టుకొన్న యితరుల సందర్శనీ పైవిధంగా దారుణంగా విమర్శించటమే కాకుండా చీనాబాని సన్ యట్ సేనిజాన్నీ, నీగోరిలలోని గార్వేయిజాన్నీ, ఇండియా లోని గాంధీజాన్నీ తీవ్రంగా పరితిఘటించాలి’ అని వ్యాయబడి వుంది.

“ఇండియాలోని గాంధీజం పూర్తిగా మత ధర్మాలతో నిండివుంది. బాగా వెనకపడిపోయి, అర్థికంగా బహు అభివృద్ధి నిరోధకమైన సాంఘికజీవిత విధానాన్ని ఆదర్శంగా చూపు తుంది. సాత్వికతని ప్రబోధిస్తుంది. వర్గయుద్ధాన్నీ, విప్లవంపెం పొందే విధానాన్నీ నిరసిస్తుంది. స్పష్టంగా అభివృద్ధి నిరోధకశక్తి గామారి పోయింది. గాంధీజంతో కమ్యూనిజం తీవ్రంగా యుద్ధం సాగించాలి.”——ఇదీ అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టులు గాంధీజాన్నీ గురించి జారీచేసిన తాకీదు.

ఇవనోవ్ అనే, కొత్తరకం కమ్యూనిస్టు యిలా అన్నాడు: “చరిత్రలో మహాపరాధులు నీరో, ఫాచ్ లాంటి వారుకారు, గాంధీ, టాల్ స్టాయ్ లాంటివారు. ఇండియా యొక్క స్వాతంత్ర్యాన్ని నిరోధించ టానికి బ్రిటిషు ఫిరంగులకంటె, గాంధీగారి అంత ర్జాణే ఎక్కువ పనిచేసింది.”

పై ఒరవడిప్రకారం భారత కమ్యూనిస్టులు వివిధదశలలో తూచా తప్పకుండావర్తించారు, వర్తిస్తున్నారు. దానిఫలితం కూడా దేశంగమనిస్తునేవుంది. భారతదేశాన్ని సరిగ్గా అర్థంచేసుకో లేక అనేకమంది పాశ్చాత్యులు తమ ఆనభిజ్ఞతని ప్రదర్శించి నల్లే మాక్స్ కూడా ఇండియాని గురించి యిలారాకాడుపాపం! “...హిందూమతం ఇంద్రియలోలుపత్వంతోకూడిన భోగవిలాసమా, ఆత్మహింసాయుతమైన యతిత్వమూకూడాను. అది లింగం, జగర్ నాట్ ల (జగన్నాథుల) మతం, సన్యాసులమతం... ఇండియాలో పురాతన గ్రామసంఘాలు ఎంత ప్రమాదరహితంగా కనిపించినా పాశ్చాత్యనియంతృత్వానికి స్థిరమైన పునాదులుగా వున్నాయి. మానవమస్తిపాశ్చాన్ని న్యూనతమమైన తేత్రంలో ఇంధించేసింది ఆవ్యవస్థ. ప్రతిఘటనారహితమైన మూఢవిశ్వాసాలకి ఆకరంచేసింది. సాంప్రదాయాలికి ఆచారాలికి బానిసల్ని చేయడంవల్ల చారిత్రక శక్తులూ హుందాతనమూ లోపించిపోయాయి. ఈ చిన్న సంఘాలు ప్రకృతినిపూజించే ఆనాగరికపద్ధతిని ప్రవేశ పెట్టాయి... ప్రకృతికి యజమాని అయిన మానవుడు కోరి అయిన హనుమంతుడి కాళ్ళమీదా అవు అయిన ‘శబ్దల’ కాళ్ళమీదా పడిస్తుతించేటంత నైచ్యానికి దిగిపోయాడు...”

పై వాక్యాలికి వ్యాఖ్యానం అనవసరం. మన దేశాన్ని గురించి విశేషాలు వెలిబుచ్చిన అగ్రపారియాల్నే ఆధారంగా తీసుకుని సంచరిస్తే కలిగేభ్రమప్రమాదాల్ని గుర్తించాలనిమాత్రం కోరుతూ ముందుకు పోదాం.

స్థూలదృష్టితోచూస్తే గాంధీగారి అయిదు సూత్రాలికి సోషలిజం వ్యతిరేకమా, అనిపిస్తుంది. సర్వసాధారణంగా సోషలిజం యొక్కీంది విధంగా గాంధీజాన్ని వ్యతిరేకిస్తుందని చెప్పటంకద్దు.

1. జీవితాన్ని సుఖమయంచెయ్యటానికి సాధ్యమైనన్ని అపనరాల్ని సృష్టించుకోవచ్చు. 2. నాస్తికత్వం 3. యంత్ర పరిశ్రమలువుండితీరాలి. గ్రామపరిశ్రమలు పనికిరావు. 4. స్వంత ఆస్తులేవుండరాదు. 5. కార్మికనియంతృత్వంద్వారా క్రమంగా ప్రభుత్వమే అంతమైపోవాలి.

మానవజీవితాన్ని వివిధరంగాలుగా విభజించటానికంగీకరిస్తే పై అయిదూ సైతిక, మత ఆర్థిక సాంఘిక రాజకీయ జీవితాలలో సోషలిస్టు ఆదర్శాలని అనిపిస్తుంది. కమ్యూనిస్టు ఇంటర్నేషనల్ కార్యక్రమంలో చెప్పినట్లు “బూర్జువాల దౌర్జన్యాన్ని కార్మికుల తీవ్రమైనచార్జ్స్ మే అణచగలదు.” కనక అహింసకి తావేలేదు. కాని ఎలాంటిమాక్కులూ లేకుండా పైనుతార్చి సోషలిస్టులికిగాని, గాంధీజంయొక్క ముఖ్యాంశాలని భావింపబడే వంటూ 19 వ శతాబ్దంలో పేర్కొనబడినవి గాంధీయులికిగాని అపొదిస్తే వారికి అపచారం చెయ్యటమే జరుగుతుంది. ఎందుకంటే ఆత్మనిగ్రహానికి వ్యక్తిగతమైన ఆస్తిక మతధర్మాలికి, గ్రామ పరిశ్రమలికి, కొన్ని హద్దుల్లో స్వంత ఆస్తికి, ప్రజాస్వామ్యానికి, చాలావరకు అహింసకి సోషలిజంలో స్థానం లేకపోలేదు. అలాగే, గాంధీజంలోకూడా భౌతికసుఖాలికి, మతవ్యతిరేకతకి, యంత్రాలికి, స్వంత ఆస్తుల నిర్మూలనకి, ఒకవిధమైన నియంతృత్వానికి, కొంత హింసకి నిష్పందేహంగా స్థానంవుంది. తరువాత శతాబ్దంలో సవిమర్శనగా పై విషయాల్ని పరిశీలిద్దాం.

గాంధీజం : సోషలిజం



II

హింస — అహింస

హింసాహింసల వైతికమాల్యాన్ని యిక్కడ చర్చించ దలచలేదు. కేవలం సాధ్యాసాధ్యాలూ, లాభనష్టాలూ, ఫలితం యొక్క స్థిరత్వాస్థిరత్వాలూ— వీటిని దృష్టిలోపెట్టుకునే హింసా హింసల విలువని నిర్ణయిద్దాం. గాంధీగారి అహింసకీ కాంగ్రెసు అవలంబించే అహింసకీ భేదం వుందనే సత్యాన్ని గుర్తించాలి ముందుగా. గాంధీజీ కేవలం వైతికాధ్యాత్మికదృష్ట్యా అహింసా సూత్రాన్ని ప్రతిపాదించినా, కాంగ్రెసుమాత్రం 'వ్యవహారయోగ్య మైనవిధానం' అనే కారణంచేతనే అహింసని అవలంబించింది. అందు కనే "శాంతియుతమైన" అనేదానికిబదులు "అహింసాయుతమైన" అనికాని, "సక్రిమమైన" అనేదానికిబదులు "సత్యబద్ధమైన" అని కాని మార్చటానికి కాంగ్రెసు అంగీకరించలేదు. జాతీయప్రభుత్వం ఏర్పడిస్తే యుద్ధంలో సాయుధంగా సాయం చెయ్యటానికి అంగీక రిస్తూ పూనాలో కాంగ్రెసువారు తీర్మానించారు. కాంగ్రెసు వారు రాష్ట్రీయప్రభుత్వాల్ని హస్తగతం చేసుకొన్నప్పుడు శాంతి భద్రతల్ని రక్షించటానికిగాను పోలీసు మిలిటరీ సాయాన్ని తీసుకుని హింసావిధానం అవలంబించిన సందర్భాలన్నీ ఉన్నాయి. "అహింస ఒక నూచిక. గమ్యస్థానంకాదు. అది ఒక వైఖరి. సిద్ధికాదు" ¹ 'మట్టిని మట్టితో' కడగలేమని ఒకరంటే 'ముల్లని

ముల్లతోనే తప్ప తియ్యలేం” అని మరొకరంటారు. ఆ మధ్య కమ్యూనిస్టుల చార్జ్ న్యాన్ని ఎదుర్కొనే విషయంలో ‘అవసరమైతే అత్తరక్షణకి హింసాప్రయోగంచెయ్యవచ్చు’ నని న్యాఖ్యానించారు గాంధీజీ శిష్యులే. “బ్రిటిషువారితో యుద్ధం చెయ్యటానికే తప్పితే మిగతా విషయాలకి కాదు అహింస” అనేవారు కాంగ్రెసులోనే ఎంతోమంది వున్నారు.

గాంధీజీయే హింసాహింసల విషయమై యిలా అన్నాడు-
“...జీవితంలో ఏదోరకంగా హింస కొంత యిమిడివుంది. మనం సాధ్యమైనంతవరకు తక్కువ హింసను స్వీకరించాలి.¹ పిరికితనం, హింసా- ఈరెండిట్టిలో ఏదోఒకదాన్ని స్వీకరించాలి. పక్షి హింసనే స్వీకరించవలసిందిగా నేను సలహాచూస్తాను. ఇతరుల్ని చంపకుండా దైర్యముతో తాను చనిపోయే వస్తే లేచివాడికి ‘చంపవలసినదే’ నని నా సలహా. ²

‘దేశంయొక్క ఆశయం అహింస కాదనీ, స్వరాజ్యసంపాదన అనీ నాకు తెలుసు. విదేశ అత్యాచారుల పాదాలకింద బానిసలుగా కట్టబడి వుండడంకన్న హింసతోనన్నా దేశం స్వతంత్రం అయ్యేటట్టు చూస్తా.³ అసమర్థతను కన్నేసేందుకు, అహింస అనే ముస్తుల్ని ధరించడంకన్న మన హృదయాల్లో హింసవుంటే హింసాయుతంగా ప్రవర్తించడమే మంచిది. పిరికితనంగా తన అవమానాన్ని చూస్తూ నిస్సహాయంగా కోర్కొడం కన్న తన గౌరవాన్ని రక్షించుకోటానికి భారతదేశం ఆయుధాన్ని పట్టడమే నయం.⁴

1. హరిజన్ 28-9-34

2. P. 47 Mind of Mahatma Gandhi

3. P. 78 Gandhi & Gandhism

4. Quoted by Romain Rolland in P.45 “Mahatma Gandhi”

5. P. P. 60 and 67 “Gandhiji's Beads of Wisdom.”

1934 నెహ్రూగారు గాంధీజీ యిలా రాశాడు : “ 14 ఏళ్ల దీర్ఘప్రయాణానంతరం కాంగ్రెసులో అధికసంఖ్యాకులకి ఆహింస ఒక విధానం మాత్రంగానే వుండి. ”

ఒకమాటు కొందరు జ్ఞాన్మయవాదులు గాంధీజీతో సంభాషించినప్పుడు “ హింసావిధానంపట్లనే మీ ఆశయం కరవేరుతుందని మీరు నమ్మేటట్లయితే హింసావిధానం అవలంబించడమే మీ ధర్మం ” అని చెప్పాడు. తన ఆశ్రమంలో ఘోరవ్యాధిచే బాధపడే ఆవుదూడను చంపించి ‘అది హింసకిందికి రాద’ని చెప్పాడు గాంధీజీ. ఆశ్రమపు పంటలు పాడుచేసే కోతుల్ని పారదోలే విషయంలో కూడా హింసాహింసల చర్చ కొంత నడిచింది.

కనక గాంధీగారి ఆహింసకీ, కాంగ్రెసువారి ఆహింసకీ ఎన్నదగిన భేదంవుండనీ, గాంధీగారి ఆహింసే వివిధపరిస్థితులలో విచిత్రమైన నిర్వచనాలకీ తావిస్తుందనీ అర్థమవుతోంది. బోయరు యుద్ధంలోనూ, 1914-18 ప్రపంచ సంగ్రామంలోనూ గాంధీజీ విహించిన పాతాళగత యుద్ధంలో జెక్కులికి ఆయనయిచ్చిన సలహా, యీ సందర్భంలో గమనించాలి. అటువంటప్పుడు అతివాదులమని చెప్పుకునేవారు యితరుల్ని “ఆచరణయోగ్యంకాని ఆహింసావాదు”లనిగాని, గాంధేయులమని చెప్పుకునేవారు యితరుల్ని “ ప్రమాదకరమైన హింసావాదు ” లని గాని దూరంచెయ్యచూడటం వివేకంకాదు.

హింసయొక్క గర్భంలోనుంచే ప్రతీకారేచ్ఛవుడుతుంది. దాన్ని ఎదుర్కుంటానీకే మరింత హింసచెయ్యాలి. “అదొక విషవలయం. దెబ్బ కోపాన్ని కలిగిస్తుంది. కోపంమళ్లా దెబ్బకి దాగి తీస్తుంది. ఆహింస ఒక అమృతవలయం. నేన, సహృదయ తని పెంపొందిస్తుంది. సహృదయలేనేవని యినుమడింప జేస్తుంది.”¹

సాయుధ విప్లవంలోకంటే, ప్రతివిప్లవాన్ని ఆణిచేటందుకే ఎక్కువ చిత్తపాతంచెయ్యాల్సి సాస్తోందని చరిత్రచెబుతోంది. సోషలిజాన్ని గురించి రాస్తూ టాల్ స్టాయి “హింసావిధానంలో పాల్గొన నిరాకరిస్తూ ప్రతికచట్టాన్ని ఒక్కవ్యక్తి అనుసరించినా, ఆయన్ని హింసించి, శ్మశానంలో పెట్టి, అఖిరికి చంపివేసే లక్షలాదిజనంకంటే అబద్ధమే ఎక్కువ శక్తివంతుడు” అన్నాడు. “విద్యేషాన్ని ప్రేమతోనూ, ధైర్యంతోనూ మంచితోనూ గయించగలం” అన్నాడు లాస్కీ. అదీ గాక యీ ‘యాటంబాంబు’ యుగంలో యిండియా లాంటి పరాధీనేశ్వర హింసావిధానం ద్వారా రవి అస్తమించని చిరిటిషుసామ్రాజ్యాన్ని ఎదుర్కొనగలుగుతుందనుకోటం భిష. ప్రజాసామాన్యంలో విప్లవశక్తిని చేకర్చించాలంటే సత్యాగ్రహంలాంటి ‘బహిరంగపు కుట్ర’ పనిచేస్తుంది కాని రహస్య హింసావిధానం ఎంత మాత్రం పనికిరాదు.

సాధనా, సిద్ధి పర్యాయపదాలు గాంధీజీ దృష్టిలో. సాధన అంటే పరిణతిపొందని సిద్ధి. సిద్ధి అంటే పరిణతి పొందిన సాధన. బీజాల్లోనే వృక్షంపున్నట్లు సాధనలోనే సిద్ధి యిమిడివుంటుంది. కాని యితరులదృష్టిలో ‘సాధనయొక్క మంచిచెడ్డలు సిద్ధివల్ల నిరూపించబడుతాయి’. ఇప్పుడు హింసావిధానంలో స్వరాజ్యం వచ్చినా గాంధీజీకి యిష్టంలేదు. కాని యితరులెవరూ ఆ స్వరాజ్యాన్ని అక్కర్లేదనరు. ఇప్పుడు గాంధేయులమని చెప్పుకునేవారు సైతం ఆ స్వరాజ్యాన్ని తిరస్కరించరు. కనక గాంధీగారి రాజకీయ నాయకత్వం అంగీకరించినవారిలో కుడిపక్షంవారు ఎంత అహింసావాదులూ వామపక్షంవారూ అంతే అహింసావాదులు. ఎవరూ కూడా హింసని ప్రోత్సహించడంలేదు. హింసవల్లనే ఎదన్నా ప్రయోజనం సిద్ధిస్తే, దానికి వెళితేలేదు. కనక కాంగ్రెసు రాజకీయాల్లో హింసాహింసల చర్చకే తావులేదు.

గాంధీజం : సోషలిజం



III

1. జీవితావసరాల్ని తగ్గించుకోటం

గాంధీజం ప్రతిపాదిస్తుందని సాఘారణంగా భావించే పంచ నూతాల్ని ఒక్కొక్కటిగా పరిశీలిద్దాం. నిగ్రహంలోనే ఆనందం వుందని తత్వవేత్తలు చెబుతారు. ఆ కృష్టిలోనే గాంధీజీ “సరయూ మా”ని ప్రబోధిస్తున్నాడు. కాని వ్యాసహరిక ఆదర్శవాదినని చెప్పుకునే గాంధీజీ వాస్తవికతను గుర్తించలేకపోలేదు. “అన్నం లేనివాడి ఎదుటికి దేవుడుకూడా గుప్పెడు మెతుకులు తీసుకునే ప్రత్యక్షమవ్వాలి” అని అన్నాడు. అందుకనే బీదవాడి బీదరికాన్ని అలాగే వుంచటానికే గాంధీగారి యీ సంయమనాదం ఉద్దేశింప బడిందనడం కాని “నేను దక్షిణవారాయణ సేవకుడిని” అని ఆయన అంటే “గాంధీగారి రాజ్యంలో దరిదులుండితీరాలని కామాలూ, ఆయనలాటివాళ్లచేత సేవ చేయించుకోటానికి” అని విమర్శించడం కాని భావ్యంకాదు.

జీవితాన్ని సుఖకరం చేసుకోటానికి సాధ్యమైనాన్ని అవసరాల్ని హెచ్చించుకోవచ్చునని సోషలిస్టులంటారు. కాని అందరికీ సాధ్యమైనంతవరకు సమాన సుఖాలే వుండాలిగా! కోరికల్ని పెంచుకోటంకంటే చంపుకోటం కష్టం. అంటులేని కోరికల్ని ప్రజలలో చేత్తొంచి అందరి అన్ని కోరికల్ని సఫలం చేయడం ఏ ప్రభుత్వా

మీకి సాధ్యంకాదు. ప్రతిపట్టణంలోనూ పది అంతస్తుల మేడలు కట్టుకొని నిరంతరం విమానంలో ప్రపంచయాత్ర చేస్తూ వుండాలని కోరుతాడనుకోండి మానవుడు. అలాంటి కోరికల్ని అందరూ సఫలం చేసుకునేటట్లు చెయ్యడం సాధ్యంకాదు. కనుక కోరికలు తగ్గించుకోటమే ఆదర్శంగా చూపించి దేశసంపదనుబట్టి భోగ వాదపు అంతస్తుని క్రమంగా హెచ్చించడం వివేకమైన పని. దానికే గాంధీజీ ఆధ్యాత్మిక పైతిక వాతావరణాన్ని కల్పించి ప్రజల ముందు పెట్టాడు. అదీకాక ధౌతిక సౌఖ్యవకాశాలు చాలా తక్కువగావున్న ఇండియాపంటి దేశాల్లో అవసరాల్ని హెచ్చించు కోటమనే భోగవాదం కంటే తగ్గించుకోవాలనే సంయమ వాదమే పరియోజనకరం.

ఎంత మంచి సిద్ధాంతమైనా హద్దులు దాటించి అన్వయిస్తే పరిమాదమే కలుగుతుంది. రాజకీయాల్లో పనిచేసే ప్రతివ్యక్తినీ గాంధీగారి ఆధ్యాత్మిక పైతికపు కొలమానంతో కొలపడం అలవాటైపోయింది. గాంధీజీమట్టుకు బహుజాగ్రత్తగా వ్యక్తుల అంతరాన్ని గుర్తించాడు. అందుకనే తన ఆశ్రమవాసులికి నిర్ణయించిన కార్యక్రమం, కిత్తూ కాంగ్రెసుమందు పెట్టవేపెట్టడు. బుద్ధుడికి కూడా రెండురకాల ఉప్యవర్గం వుండేది యిలాగే.

జర్మనీవాడుగాని, గెపానువాడుగాని, ఇంగ్లీషువాడుగాని అవసరంబుచ్చినప్పుడు అతనునాయాసంగా ఫీరంగి గుండుని ఎదుర్కొనగలడు. అతను న్యాయశాలనుంచో, హోటలునుంచో, బిలియర్డ్స్ గదినుంచో సరాసరి యుద్ధరంగంలో కెళ్లగలడు. వెళ్లుతాడు.¹ కాని భారతదేశంలో దేశభక్తుడు ఎలాంటిభోగాల్ని ఆపించరాదు. యతిలక్షణాలుండాలి ఆయనకి. 'సినిమాలుచూడరాదు. సిగరెట్లు తాగరాదు. కిస్ వేసుకోరాదు' అనేవంత విషమ పక్షచేస్తాడు ప్రజలు మనదేశభక్తుడిని. అందుకనే దేశసేవ చేసే వాళ్లలో యావకం ఎక్కువైంది. ఈధోరణితగ్గాల్సిన అవసరం ఎంతోవుంది.

గాంధీజం : సోషలిజం



IV

2 ఆస్తికత్వం

మతం అనగానే దేవుడుకూడా ఒస్తాడు. తప్పనిసరిగా. మతం పేరుతోనూ దేవుడి పేరుతోనూ, మతస్థులు చేసిన దారుణాలూ ప్రజాసామాన్యాన్ని వంచుకుంటూనికి ధనికులు మతాన్ని ఉపయోగించుకున్న విధానాలూచూస్తే అభ్యుదయవాదులు అసలుమతాన్నే, దేవుడినే ఏవగించుకోటం సహజమేననీ తుంతవ్యమేననీ అనిపిస్తుంది.

“మార్క్సిజం నీతిని మతాన్నీ రూపుమాపుతుంది. కనక కాథలిక్కులు వామపక్షానికి ఓటిస్తే పరలోకంలో యమయాతన లికి గురిఅవుతారు” అని పోపుచెప్పినట్లు మాస్కోరేడియో ప్రకటించింది. —మతాన్ని స్వార్థానికి ఉపయోగించుకున్న అత్యాధునిక తార్కాణంయిది. అయినా ప్రజాసామాన్యానికి, అందులోనూ భారతదేశ ప్రజాసామాన్యానికి మతంమీదా దేవుడిమీదా విశ్వాసం చలించలేదు. వ్యక్తుల ఆస్తికత్వాన్ని భావాల్ని అరికట్టడం అసాధ్యం. అటువంటప్పుడు ప్రజాసామాన్యాన్ని నడపటానికి గాంధీజీ లాంటి మతస్థుడికే ఎక్కువ అవకాశంవుందనే సత్యాన్ని గుర్తించకలప్పడు. మతాన్ని రాజకీయాల్లోకి, తీసుకురావడనే నినాదంలో అర్థంలేదనటాకి వీలులేదు కాని, గాంధీగారి మతాన్నే

దేవుడిని బాగ్రత్తగా అర్థంచేసుకుంటే ఆయన మతం, ఆయనదేవుడూ భారతరాజకీయ పురోగమనానికి అడ్డు తగలవనీ అమతస్సునికీ నాస్తికులికీకూడా తావిస్తాయనీ తెలుస్తుంది.

గాంధీగారి దేవుడు ఎవరు ?

గాంధీజీ యిలా అన్నాడు “.....సత్యంకంటే వేరే గొప్ప దేవుడులేడు.... నా ఉద్దేశంలో మతస్థులంతా రాజనీతిజ్ఞులే. నేను మాత్రం రాజనీతిజ్ఞుని వేషంలోవున్న మతస్థుడిని”... మతమంటే ప్రపంచాన్ని నడిపే కృమబద్ధమైన నైతిక ప్రభుత్వంయందు నమ్మకం ¹ “దేవుడంటే సత్యం, నీతి, అభయం”. గాంధీజీమతానికి శాశ్వతమైనదిగా ఉంటుంది. ఇండియాలో ఆయనకు గల ప్రేమని కూడా ఆయన మతందాటి పోవచ్చు. ² F. R. మెలేస్ ఒకచోట “మతవిహీనమైన రాజకీయాలు నాకులేవు” అని గాంధీజీ అన్నట్లు రాశాడు. అకలితో పీడింపబడుతూ సోమరిగా పడివుండే ప్రజలను దురికిగా ‘భోజనం; పని’ అనే రూపంతో మాత్రమే ప్రత్యక్షమవటానికి దేవుడు సాహసిస్తాడు. ³ ‘నా ఏకైకలక్ష్యం ముక్తిని పొందటం. ఈ ఆశయంతోనే నేను రాజకీయరంగంలో కొచ్చా’ నన్నాడు గాంధీజీ. ముక్తిపొందదలుచుకున్నవారు అరణ్యాలలో, కొండ గుహల్లో వెళ్లుతారని రాజకీయ రంగంలోకిరారు. కాని గాంధీజీయొక్క ముక్తి ప్రజా సేవలోనేవుంది. ప్రార్థన సమయంలో ప్రేమకులచేత రామభజన చేయిస్తాడు. నిజమే. కాని కురాన్, బైబిల్, బెండవెస్టాల్లోంచికూడా పఠనలు చేయిస్తాడు. ఎంత మతస్థుడైనా, మతంపేరుతో జరిగే దౌష్ట్యాన్ని, దోపిడిని ఎంత

¹ P. 71. Mind of Mahatma Gandhi.

² Romain Rolland in “Mahatma Gandhi”

³ Quoted in Page 47 Gandhiji.

మాత్రం సహించడు. హరిజనదేవాలయ ప్రవేశోద్యమమే దీనికి ప్రబల నిదర్శనం. మొదట్లోనే చెప్పినట్లు ఆయన 'గాయత్రిని ఒదిలిన కట్టిపట్టి, గుల్లోకన్నా వెళ్లని భక్తుడు.'

'గాంధీజం ఒక విశిష్టమయిన విధానం. మతంలోనూ కేదారంతంలోనూ పుట్టుక, ఆర్థిక రాజకీయాల్లో నడకా, ఆధ్యాత్మికోపలబ్ధి గమ్యస్థానం'.¹ ఆయన ఆదర్శరాజ్యం రామరాజ్యం. పాపం అమాయకులు కొందరు ఆయన రామరాజ్యంలో శంకుక వగలూ, అవీ వుంటాయనుకుని భయపడుతున్నారు. నిజానికి 'రామరాజ్యం విశిష్టమైన ప్రజాస్వామికం. దాంట్లో ఆస్తిమీదా, సంగమమీదా, కులమతాలమీదా, లింగభేదాలమీదా ఆధారపడే హెచ్చుతగ్గులు మటుమాయమైపోతాయి. భూమి ప్రభుత్వమూ ప్రజలవయి పోతాయి'.² నైతిక మతోపదేశాల్ని మానవుడు జీవించేసుకుంటే సాంఘికనిర్మాణపు పునాదుల్లోనే బ్రహ్మాండమయిన పరివర్తన కలుగుతుంది. సోషలిస్టు ఉపదేశాలు సంఘం యొక్క బహిష్కర్తాణాన్ని మాత్రమే మారుస్తాయి.' కనకనే గాంధీజీ మత వాతావరణాన్ని నిర్మూలించడు.

వ్యావహారికదృష్టితో చూసినాకూడా మతాన్నీ దేవుడినీ గురించి అనుకూలంగా మాట్లాడితేనో, లేక కనీసం తటస్థంగా ఉంటేనోతప్ప అమాయకజనంలోకి ప్రవేశించలేమనే సంగతి యీసరికి అతివాదులు గుర్తించి వుండాలి. మతాన్నీ దేవుణ్ణీ కొట్టి పారేయాలనే అతివాద వర్గాలూ, కొద్దోగొప్పోదాన్ని అమలులో పెట్టినదేశమూ, యీవిషయంలో ఏమంటున్నాయో చూద్దాం.

సోషలిస్టు ఆయనవాడు మతాన్నీ దేవుడినీ నిరసించాలని ఎక్కడా చెప్పబడలేదు. "మతం మత్తుమందు", "అది మన

1. Gandhism—a Socialistic Approach,

2. 22-6-1945

3. Tolstoi on Socialism

వాటిలో ముఖ్యకంప'' అని కొందరు సోషలిస్టులనడం నిజమేనామోనీకి దేవుడికి స్వస్తి చెప్పారనుకునే రష్యాలో స్థితినిగూర్చిరాస్తూ డిన్ ఆఫ్ కాంటర్బరీ ''విశ్వాసంలోనూ క్రమశిక్షణలోనూ ఆశయం యొక్క ఏకైకతలోనూ కమ్యూనిస్టుపార్టీకి క్రైస్తవశాస్త్రమతాలపోలికలు చాలావున్నాయి.¹ రష్యాలో యీనాడు మతస్వాతంత్ర్యం లేదనడం సంపూర్ణంగా అబద్ధం. మతప్రచారానికి కేడియోలా వార్తాపత్రికలా అవకాశం యవ్వకపోవటం వాస్తవమే అయినా 50,000 మంది వురోహితు లీనాడు రష్యాలో వున్నారు.² ఈ గోజున సోవియట్ యూనియన్ లో 30,000 మతసంఘాలున్నాయి. 8,338 క్రైస్తవ దేవాలయాలున్నాయి. అనేక మసీదులున్నాయి. టిబెట్లో దైవారాధనే కాకుండా పిల్లలకు వేస్తుపెట్టటం, వివాహాలు జరపడం, పండగలు చెయ్యడం, ఉపవాసాలుండడం, అందరికీయిలు జరపడం—యిత్యాది కర్మకాంక్షకూడా వుంటుంది³ కాని మతాన్నీ దేవుడినీ నిర్మూలించటానికి రష్యాలో తీవ్రచర్యల్ని తీసుకున్నారనడం మాత్రం నిజం. మతాల్ని విచ్ఛిన్నం చేశారు. వాటికిచెందిన భూమినంతా లాక్కున్నారు. చాలామంది సన్యాసులు చెదరగొట్టుబడ్డారు. క్రైస్తవకి వ్యతిరేకమనే భావంపల్ల చర్చిభూముల సంబంధమైన కంట్రాక్టుల మీద సంతకం పెట్టటానికి నిరాకరించిన సన్యాసుల్ని ప్రానాసం పంపారు. పాఠశాలల్లో మతబోధ చెయ్యటానికి వీలులేదు. ఏగురి కంటే ఎక్కువమందిని ఒకచోట చేర్చి మతబోధ చేయరాదు.⁴ అయినా కూడా 'ఈనాడు రష్యాలో నాకు కమ్యూనిస్టు క్రైస్టియన్లు కనిపిస్తున్నారు' అన్నాడు డిన్ ఆఫ్ కాంటర్బరీ. గోర్కీని టాల్

1. P 106 Socialist sixth of the world

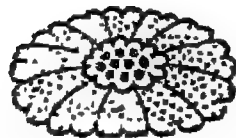
2. P 134 " " "

3. పే. 196 నేటి సోవియట్ యూనియన్,

4. P P 142, 143 Life under Soviets by Alexander Wicksteed

సాయి క్షుద్ధే “నాకు శ్వేదేయంను సమ్మకములే”దని జవాబు చెప్పాడు గోష్ఠి. కాలి శాల్స్టాయ్ “నేను మీమాటనమ్మను. మీ వివరము చెబుతేంచి మీకు దేవుడంటే సమ్మకం వుందని. మీరు రానే ప్రతివిషయము నాకా విషయాన్నే తెలియజేస్తోంది” అన్నాడు. 1 కనుక చేనేతలు పరిధానం గాని, మాటలు కావు.

నాస్తికత్వం పూర్తిగా తలకెక్కిందనుకునే రష్యాలానే నుకతులిలాగంటే అస్తికత్వానికి తలమానిక అనుకునే భారతదేశం బాగా వితరంకెరుతో పోలి అత్యాచారాల్ని, మూఢవిశ్వాసాల్ని అవినీతిగా ఇండించే గాంధీగారి మతాన్ని కూడా పైకించక పోవటం పాపమైనా కాకపోయినా అసాధ్యం అని మాత్రం ఒప్పుకోక లెప్పుదు.



గాంధీజం : సోషలిజం



V

3. ధర్మ కర్తృత్వ సిద్ధాంతం

“గాంధీజానికి సోషలిజానికి మిగతా అన్ని విషయాల్లోనూ సమన్వయం కుదురుతుండేమాగాని, ధర్మకర్తృత్వ సిద్ధాంతంలో కుదురుకు కుదరదు” అంటాడు స్వామి సంపూర్ణానంద్.¹ అహింసా యుగంగా ఆర్థికసమత్వంచేకూర్చాలంటే యిదే మార్గం, అంటారు గాంధీయులు. స్వంత ఆస్తివుండేనే రాదంటారు సోషలిస్టులు. కాని ఆచరణలో కొంతవరకు స్వంతఆస్తిని అంగీకరిస్తారు సోషలిస్టులయినా. నిజానికి గాంధీగారి ఆదర్శంకూడా అపరిగ్రహం అస్థైయమాను. అంటేస్వంతఆస్తి నిష్కలనమన్నమాటే. “ఆస్తిని కలిగి ఉండటం మహాపరాధమని నాఉద్దేశం” అన్నాడు గాంధీజీ.² ఆస్తిని లవాడు తానొకధర్మకర్త అని, ప్రజలక్షేమానికే తన ఆస్తిని వినియోగించాలని ఎంచాలి. తన స్వంతలాభంకోసం, సౌఖ్యం కోసం యిష్టంవచ్చినట్లు ఆస్తిని వినియోగించరాదు.—ఇదే ధర్మ కర్తృత్వ సిద్ధాంతం. ఇది ఒక సాధనేకాని ఆదర్శంకాదు. ఇంత కన్న ఉత్తమమైన అహింసా సాధనంవున్నా, లేక అహింసా పద్ధతులద్వారా, ఆస్తి పదులు వారంతట వారే తమ ఆస్తుల్ని త్యజిం

1. గాంధీవాద్ ఔర్ సమాజవాద్.

2. Gandhi & Gandhism;

చినా, యీ ధర్మకర్తృత్వ సిద్ధాంతాన్ని గాంధీజీ వదులు కుంటాడు.

“నేను ఊహించే ధర్మకర్తృత్వ సిద్ధాంతం, తన విలువని యింకా ఋజువుచేసుకోవాల్సివుంది. సమర్థులైన వారి ద్వారా అస్తుల్ని చక్కగా ప్రజల శ్రేయస్సుకోసం వినియోగింప చేయటానికి ధర్మకర్తృత్వ సిద్ధాంతం ఒక యత్నం” అన్నాడు గాంధీజీ.¹ ఆయన స్వంత ఆస్తి విధానానికి అంగీకరించటానికి కారణం దాని యందు ప్రేమవుండేగాని, అలాంటివిధానం మానవ పురోగమిత్వానికి అవసరమని భావించిగాని కాదు. శాంతి అహింసాపద్ధతులద్వారా స్వంత ఆస్తి విధానాన్ని నిర్మూలించటానికి తగిన పద్ధతి ఆయన యింకా కనిపెట్టాల్సివుంది.² అదే ఆయన స్వంత ఆస్తి విధానానికి అంగీకరించటానికాకరణం. “జోటీశ్వరుడు తన కోట్ల ధనాన్ని వుంచుకోవచ్చు. కాని, ప్రజలకుగానే తనదగ్గర వుంచుకోనాలి. ప్రజాహితంకోసం అవసరమైనప్పుడు ప్రభుత్వం అధనాన్ని మళ్లీ పరచుకోవచ్చు” అన్నాడు గాంధీజీ.³ స్వంత ఆస్తి వుండరాదనే సిద్ధాంతం, అపరిగ్రహం అస్తేయం అనే నైతికాదర్శాల్ని ఆర్థిక జీవితంలో అన్వయించడమే.⁴ లూయీస్ బ్రౌన్ కి జవాబిస్తూ ‘ధర్మాన్ని ములకి పరిహారం యివ్వడం ఆర్థికంగా ఎవరికైనా సరే అసాధ్యమైన పని’ అన్నాడు గాంధీజీ.

ఇంత స్పష్టంగా చెప్పినాకూడా తెలిసో తెలీకో ఆయన్ని విమర్శించేవారు వుండనేవున్నారు. హృదయపరవర్తన సిద్ధాంతాన్ని హేళన చేస్తూ “హృదయమే లేని వాళ్లకి పరవర్తన

1. Gandhiji in Harijan D/ 20-2-37.

2. Kishorilal Mashruwala in Harijan D/ 5-12-36

3. P. 127 Mind of Mahatma Gandhi

4. P. 126 „ „ „

ఎక్కడ?” అనడం నింటున్నాం. “పులికి మేకవిషయమై హృదయపరివర్తనకలుగుతుందా?” అని ప్రశ్నిస్తారు. అహింసా నూతన పరికారం దుర్మార్గుడికికూడా ఒక అవకాశం ఉన్నట్లు బడుతుంది. ఆ అవకాశాన్ని వినియోగించుకోకపోతే తరవాత చివ్య వుండనేవుంది. “అహింసా విధానం ద్వారా ధనిక వాదాన్ని నాశనం చెయ్యగోరుతున్నాం. కాని కాట్లకుడు తన యజమాని మనస్సు మారేదాకా చేతులు కట్టుకుని కూర్చోనక్కరలేదు” అన్నాడు గాంధీజీ. ¹

“ఆస్తి లేనివారు తమశక్తినిగుర్తించి ‘కిల్లేడు’ అని కచ్చి లంగాచెప్పే ఆత్మబలాన్ని సంపాదించుకున్న వెంటనే ఆస్తి పరుల హృదయ పరివర్తన దానంతట అదే సిద్ధిస్తుంది.” అని మహాత్మా జేతా'యి చెప్పాడు.² గాంధీజీ ఒక్కవల పొందిన “గాంధీ మన్ కాట్టిట్యూషన్” అనే పుస్తకంలో “స్వతంత్ర భారతదేశంలో భూమి అంతా ప్రభుత్వానికి జేందతుంది, జమిందారీ విధానం అంత ర్హిస్తుంది.” అని రాయబడివుంది. ప్రజాస్వామికం వాళ్ల మెంటు లోనూ, సోషలిజం కమ్యూనిస్టు పార్టీలోనూ చచ్చిపోవటంచేత గాంధీజీ, సంస్థలమీదకంటే వ్యక్తులమీద ఎక్కువ విశ్వాసంచూపు తున్నాడు.³

స్వతంత్ర ఆస్తి విధానాన్ని నిర్మూలించాలనేవారు యీ విష యమై ఏమి చెబుతున్నారో యిహా విచారద్దాం. కమ్యూనిస్టు యింటర్నేషనల్ ప్రోగ్రాంలో స్పష్టంగా యిలా చెప్పబడివుంది. “... భూమిమీద స్వంత ఆస్తి హక్కుల్ని సంపూర్ణంగా నిర్మూ లించడంగాని, భూమినంతా ప్రభుత్వమే చెయ్యడంగాని, పెట్టు

1. P. 116 Mind of Mahatma Gandhi,

2. M. D in Harijan D/ 3-2-38

3. Dant wala in "Gandhiji" Page 121

బడిదార్ విధానం బాగా వృద్ధిపొందిన దేశాల్లో వెంటనే జరుగ జాలదు. ”

‘చిన్నరకం మధ్య రకం వ్యాపారాలు, చేతి పరిశ్రమలు, చిన్నరకం మధ్యరకం షాపులు, చిన్న పరిశ్రమలు— వీటికి సంబంధించినంతవరకు ఉత్పత్తిని ప్రభుత్వపరం చెయ్యాలనేనూత్తరం వర్తంప చెయ్యరాదని నియమం ఏర్పరుచుకోవాలి.’ స్టాలిను ఒక చోట యిలా రాశాడు. ‘బుద్ధితో పనిచేసే కార్మికులూ, శరీరంతో పనిచేసే కార్మికులూ కలిసివుండే ఫ్యాక్టరీలలోని కమ్యూనుల్లో కూడా కార్మికులు తమ తమ జీతాల్ని ఉమ్మడికాతాలో జమకట్టి తరకాత సమానంగా పంచుకోవాలనే సూత్రాన్ని వర్తంపచెయ్యాలని తలపెట్టారు మన ఆతీవాద దద్దమ్ములు.’ నైపుణ్యంగల కార్మికులున్నారు. వానికి ఉత్పత్తిలో ప్రముఖస్థానంవుంది. సమానంగా పంచడమంటే వానిని క్షీణింపడమన్న మాట. ’ (జే. 59. మార్క్సిజం అంటే ఏమిటి? P. 7 ఎమీ బుస్సె.) కారల్ మార్క్సు ఉపదేశాల్లో యిలా రాయబడివుంది “చిన్నచిన్న ఆస్తిపరుల విషయంలో మానం చెయ్యాలింది యిది: మొట్టమొదట్లో వ్యక్తిగత ఆస్తిని, ఉత్పత్తిని సహకార స్వామ్యంగానూ, సహకారోత్పత్తిగానూ మార్చాలి. అదైనా జలపంతాన కాకుండా, ఉదాహరణలు చూపించి సాంఘిక సాయం చూపించి వానిచేత ఒప్పించాలి.’ ‘పనిలో వ్యక్తిగతమైన బాధ్యత లేకపోవటాన్నీ, వేతనాన్ని సమానం చేయటాన్ని నిర్మూలించాలి’ అన్నాడు స్టాలిన్. ¹

పై సూత్రానికి విరుద్ధంగా ‘కొనడంవల్లనో లేక పరిహారం యిచ్చేవిధానంవల్లనో సైకేకేపనిని, ఒలవంతంగా వశపరచుకొని నెరవేర్చడం జరిగింది.’ అందుకనే అంత రక్తపాతం జరిగింది రష్యాలో.

1 P. 7 ‘On organization’ by Stalin.

2 P. 53 Socialst sixth of the World,

ఆదర్శం అనేది ఎప్పుడూ వ్యవహారానికి దూరంగానే వుంటుంది. ఒక ఆదర్శంజేరితే దానికి మించింది యింకొక ఆదర్శంగా తయారవుతుంది. స్వంత ఆస్తి వుండరాదనేది గాంధీజంలానూ సోషలిజంలానూ ఆదర్శాలే. ప్రస్తుతం మానవుడు పెరిగుతూ ఒచ్చిన పరిస్థితుల్లో 'నా' అనేది లేకపోతే అతడు తన శక్తియుక్తుల్ని పూర్తిగా వినియోగించి పనిచెయ్యటానికి ఉత్సాహం చూపుడు. జమీందారు తన స్వంతకమతాల్లో పాలేరుల్ని పెట్టి నేష్యం చేయిస్తాడు. వాల్తేడ్ల తమ స్వంతభూముల్నికూడా నేష్యం చేస్తారు. ఆ రెండుభూముల సంటకీగల వ్యత్యాసం ప్రతివారూ యాట్టే కనిపెట్టవచ్చు. స్వంతభూమి విధానాన్ని నిర్మూలించేసరికి రెండూలా పైతులు తమ గొడ్లను చంపుకుకూర్చున్నారు. పంటలో చాలా తరుగుదల కనిపించింది. తన శక్తినీ పరిశ్రమనీ గుర్తించి యాతరులకన్న తనకి ఎక్కువ శాతర్యాలు కలగజేసే వ్యవస్థ లేక పోతే నీ మనిషికి ఉత్సాహం కాని ఆశ కాని ఉండదు. ఉత్సాహం, ఆశ, పోటీభావం పోయిననాడు మానవసంఘం నశించిపోతుంది— అయీ కారణాలన్నీచెప్పి సోషలిజానికి వ్యతిరేకించేవాడు గాంధీ జానికికూడా విముఖితే చూపాలి గాంధీజం ఆదర్శంకూడా స్వంత ఆస్తి విధాన నిర్మూలనమేకనక. 'చిత్రకారుడు, శిల్పి, విందు భోజం తయారుచేసేవాడూ తన స్వంతకోసం పనిచేస్తాడా ? సంఘశ్రేయస్సుకోసమే అయినా అతిశ్రద్ధగానే చేస్తాడు. అలాగే అస్తుల్ని సంఘపరంచేసినాకూడా వ్యక్తుల చొరవా ఉత్సాహం చావవు" అని ఒకవాదన ! ఈసంఘంలో చిత్రకారుడూ శిల్పి కూడా డబ్బుకోసమే ఎక్కువగా పనిచేస్తున్నాడు. స్వంత ఆస్తి విధానంలేని సంఘంలో కీర్తికోసం చెయ్యవచ్చు కాని సంఘంలో పనిచేసే కాల్నికులందరూ శిల్పులూ చిత్రకారులూ కాకే! కనీసం మానవ చిత్తవృత్తిలోనే బ్రహ్మాండ మైన మారుమచ్చేదాకా కొన్ని మోచ్చతగులుఉండి తీరాలి. "ప్రతివాడూ తన శక్తిని అనుసరించి పనిచెయ్యాలి. ప్రతివాడూ తన

అవసరాన్నిబట్టి సౌకర్యాలు పొందాలి! అనే కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతం అదర్భమే అయినా “ప్రతివాడూ తనశక్తిని అనుసరించి పనిచెయ్యాలి. ప్రతివాడు తను చేసినపనినిబట్టి సౌకర్యాలు పొందాలి” అనే సోషలిస్టు సిద్ధాంతమే ప్రస్తుతం అమలులో వుండగలదు.

“ఒకవైపు స్వంత ఆస్తి రెండోవైపు సంఘ ఆస్తివుంటే సంఘ ఆస్తిమీద వ్యక్తులకి శ్రద్ధవుండదుకాని స్వంత ఆస్తిలేక వాతె సంఘ ఆస్తిమీదే శ్రద్ధకలిగివుంటుంది. స్వంత ఆస్తివిధానంలోని చెడుగులకన్నా కమ్యూనిజంలోని లోటు తక్కువ హాని చేస్తాయి”¹ అని మరోవాదన! మనిషి యొక్క సహృదయతమీద అమితమైన విశ్వాసం వుంచితేతప్ప పైవాదనని అంగీకరించలేము. అలా విశ్వాసం వుంచటంలోపమే అయితే ఆలోపం గాంధీజం కమ్యూనిజం రెండింటి అదర్భాల్లోనూ సమానంగానే వుంది.

అదర్భాలచర్చ కొంచెంకట్టిపెట్టి వ్యవహారక్షేత్రంలో కొద్దాం. కమ్యూనిస్టుల కార్మికనియంతృత్వం మాదిరిగానే గాంధీ గారి ధర్మ కర్తృత్వ సిద్ధాంతం, విప్లవానంతరం వెంటనే అవలంబించాల్సిన తాత్కాలిక విధానం మాత్రమే. కార్మికనియంతృత్వం అంటే పార్టీయొక్క ధర్మకర్తృత్వమే. ² ఎంతపనిచేసినా ఒకడికి ఏమీ లాభించకపోతేనేతప్ప, యింకోడికి, ఏమీ పనిచెయ్యక పోయినా అన్నిలభించడం జరగదు. ³ “స్వంత ఆస్తిని యీసంఘమేలేకుండా చేసింది 9/10 వంతు ప్రజలకి. 9 వంతుల ప్రజలకి స్వంత ఆస్తి లేకపోవడంవల్లనే మిగతా ఒక్క వంతుకి బోలెడు ఆస్తులు పెరిగాయి” అంటోంది కమ్యూనిస్టు మేనిఫెస్టో. తదను

1. బోల్షివిజం పే. 12.

2 P. 112 Gandhiji

3 Socialism, what and why by T. A. Jackson

సారంగాపనిచేసే రష్యాలో “కొత్తకం మేనేజ్” వ్యవస్థ అమితమై పాబిల్యంతో ఆపరించేసింది” అంటున్నాడు ఒర్నోహాం. “రష్యాలో కార్మికులప్రతినిధులతోనూ, మేనేజ్మెంటు ప్రతినిధులతోనూపూడిన ఒక సంఘాన్ని ఎన్నుకుంటారు మొదట్లో. ...ఆపట్టు తీర్చడంలాంటి ఖర్చులు పోను కొంత భాగాన్ని పెట్టుబడి ధనంగా వేరుచేసి మిగతా డబ్బు బోనసు రూపంలో కార్మికులకి పంచిపెట్టబడుతుంది.¹ ఇది ఫ్యాక్టరీలలో జరిగే వ్యవహారం. ఉప్పుడి వ్యవసాయ ట్రేడ్రాల్లో కూడా దాదాపుగా యిదే పద్ధతి అవలంబింపబడుతుంది. వీటికి ధర్మకర్తత్వ విధానానికి ఉండే భేదం ఒక్కటే: ధర్మకర్తని ఎన్నుకోటం అంటూ వుండదు. మేనేజ్మెంటుని ఎన్నుకోటంకన్న. మేనేజర్లకూడా ఒక విధంగా అస్తికి అధికారులే. కాని సంస్కరణయత్నముగాను వాటికి అధికారులుగా ఉన్నారు. కనుక తమ స్వంతలాభాల కోసం వాటిని వినియోగించుకోరాదు. ఆ యా ఫ్యాక్టరీలలో పనిచేసే యితరులకి మాదిరిగానే మేనేజర్లకి జీతాలు ఉంటాయి. అలాంటి దృష్టితోనే యీవాటి ఆస్తుల అధికారులు వర్తించాలని గాంధీజీ కోరుతున్నాడు. ఈ వాటి ఫ్యాక్టరీ యజమానే గ్రోషిస్ట్ల సమాజంలో ఫ్యాక్టరీ మేనేజర్ల అవుతామను కోండి. ఆవక తరుక లేమన్నా చేసినా అసమర్థులైనా మేనేజరుని తొలిగించినట్లే ధర్మకర్తని తొలగించవచ్చు. “మహాత్ముడు పూరిక రైల్వార్డుగా ఎన్ని ధర్మ పన్నాలు చెప్పినా అలాంటి ధర్మకర్త లేవరూ బయలుదేరలేదే?” అని ప్రశ్నించవచ్చు. శతాబ్దాలుగా పాతుకుపోయిన దుష్ట వ్యవస్థలోపడి కొట్టుకొంటున్న మానవ దుష్టిస్కంమాగుని అంగీకరించడం తేలికగాదు. అయినా సాంగ్లేరాత్మర్థ సాదర్బార్థ గోపాల్ బాస్ దేకాయి, సంయుక్త

1 'What I saw in Russia' by G. L. Khanna and Iqbal Singh

జాగ్రత్తగా: కాలాకాంక్షర్ రాజాలాటి కొందరు స్వార్థ
శ్యామలు లేకపోలేదు.

“ గాంధీజీ రానే రాతలకంటే ఆయన చాలా సొస్సవాడు.
కాక ఆయన రాతల్ని ఉపహాసా నిమగ్నంచడం న్యాయం
కాదు.”¹ ఆయన చేతల్నిబట్టే మనం అత్యంత శ్రద్ధగా
లికి రావాలి. చూడయ పరిస్థితిమే దిక్తైకంగా పెట్టుకుని గాం
ధీజీ చేతులు కట్టుకుని కూర్చుంటే ఆయన్ను విమర్శించడంలో అర్థం
లేదు. కాని గాంధీజీ కిడించే పర్గానికి భర్తాపదేశం
చెప్పానే కిడిన పర్గాలో తతన్యాన్ని ఆత్మబలాన్ని పెరిపొందింప
చేస్తున్నాడు. కాక గాంధీజీ కార్యక్రమం అవరణయోగ్యం
రాజకీయం యోగ్యం కాదు.



గాంధీజం : సోషలిజం



VI

4. గృహ పరిశ్రమల మీద ఆధార

పడిన గ్రామీణ నాగరికత

ఈ శీర్షికని “యంత్ర పరిశ్రమలకి వ్యతిరేకత” అని మార్చిస్తే యింకా బాగుంటుందేమో! గాంధీజీని విమర్శించే వానికి అన్నింటికంటే ప్రధానంగా కనపడేది ‘యంత్రపరిశ్రమలకి గాంధీజీ వ్యతిరేకత.’ నిజానికి వ్యతిరేకత ‘కనపడేదే’ కాని వాస్తవం కాదు. అనోటా అనోటా విని అసచిమాటల్ని వ్యక్తులకి అపాదించి సెచ్చమైన విమర్శనలకి పూనుకోటం విజ్ఞులకి తగింది కాదు. గాంధీ గారు రాతి యుగంలో కెళ్లమంటున్నాడనీ, గడియారపు ముల్లుని వెనక్కి తిప్పమంటున్నాడనీ, ఆయన రైళ్లూ స్టీమర్లు, తంటి విద్యుచ్ఛక్తి పనికిరావంటున్నాడనీ గాంధీగారి మతమే కనక ప్రబలితే ఇతర దేశాల్నుంచి పూర్వకాలపు ఓడల్లో ప్రయాణించేసి మనిషి ఒప్పే తప్ప అక్కడి వార్తలిక్కడ తెలియవని కొందరు అతివాదులు ప్రచారంచెయ్యడంకూడా జరుగుతోంది తెలిస్తో తెలీకో. యంత్ర పరిశ్రమలకి వ్యతిరేకత చూపడంలో కొందరు గాంధీయులు కూడా అక్కర్లేనంత దూరంపోయి వాతావరణాన్ని చెడకొట్టడం కూడా కనిపిస్తోంది అక్కడక్కడ.

పరిహాతుడు యంత్రాల విషయం ఏమంటున్నాడో ముందు విచారించి, అసలు యంత్ర వ్యతిరేకతలోని తర్కాభాసాల్ని తర్వాత పరిశీలిద్దాం. “కుటీర మంత్రంలోని ఎలాంటి అధిష్టానా నేను స్వాగతంయిస్తాను. కాని కోట్ల కొద్దీ రైతులికి యితరవృత్తులు చూపందే, చేతి పరిశ్రమల స్థానాల్లో యంత్రాన్ని పెట్టడం ఘోరం!”¹ దీంతో క్రిందగీత గీయబడ్డ వాక్యాంశాన్ని గమనిస్తే అన్నియంత్రాలికి అన్ని పరిస్థితులలోనూ గాంధీజీ వ్యతిరేకతాదర్శి స్పష్టమవుతోంది. కోట్ల కొద్దీ రైతులికి యితరవృత్తులు చూపే యంత్రాలికి గాంధీజీ వ్యతిరేకించడన్నమాట.

కీలక పరిశ్రమలు ప్రభుత్వపరం కావాలి. సంపూర్ణంగా ప్రజాశ్రేయంకోసమే వినియోగపడాలి.² కాని యంత్రాలమీద గాంధీజీకి మోఘలేదనే సంగతిమాత్రం నిజం. “...యంత్రాలు మాయమైపోయినా నేను ముఖించను. అదేమీ విపత్తు అని భావించను. కాని యంత్రాన్ని ప్రతిదానినీ నిర్మూలించాలనే తలంపు నాకేమీలేదు. ముక్తికి తోడ్పడని దేహాన్నికూడా తిరస్కరిస్తాను. ఆదృష్టిలో యంత్రాలన్నిటినీ తిరస్కరిస్తాను. కానియంత్రాలు వుండి ఏరుతాయి, యీ దేహం మాదిరిగానే అవీ తప్పనిసరికనక”.³ వ్యావహారిక ఆదర్శవాది అయిన గాంధీజీ యంత్రాల విషయంలో నాస్తవికస్థితిని గుర్తించకపోలేదు. ఒక అమెరికన్ విలేఖరి ప్రశ్నకి జవాబిస్తూ “నేను అన్ని యంత్రాలికి వ్యతిరేకిననే అభిప్రాయం తప్పు” అన్నాడు గాంధీజీ.⁴ మహాదేవదేశాయి, యిలారాశాడు: “గాంధీగారు అన్ని యంత్రాలికి వ్యతిరేకి అని కొందరనుకుంటున్నారు. అంతకన్న పొరబాటు యింకోటిలేదు. యంత్రాలు మానవుడికి సేవచెయ్యాలనే, యంత్రం మానవుడికి యజమానిఅయి

1 P. 120 The mind of Mahatma Gandhi

2 P. 122 „ „ „

3 P. 119 „ „ „

4 P. 302 Harijan D/ 2-12-1934,

కూర్చోరాదనీ ఆయన కాత్తిస్తున్నాడు.”¹ “నేను అన్నియంతాల్నికీ వ్యతిరేకినని తెలియనివారు చాలామంది నెబుతూ నా ప్రతిష్ఠకే కళంకం కలిగించారు.”² అన్నాడు గాంధీజీ. ఫ్రీమ్ మన్ ఆఫ్ ఆయనతో సంభాషిస్తూ యంత్రాల్ని ఏ ఉద్దేశంతో ఉపయోగిస్తే తనకి అభ్యంతరంలేనో స్పష్టంగా చెప్పాడు గాంధీజీ. “గామీ ప్రధానంగా వినియోగంకోసం మాత్రమే ఉత్పత్తిచేస్తే గామీ స్థులు ఆధునిక యంత్రాలు ఉపయోగించినా ఎట్టి ఆక్షేపకా వుండదు.”³ ‘నా ఉద్దేశం యంత్రనిర్మూలనం కాదు. నాటిని హద్దులలో వుంచడమే’ అని రాకాడు యంగిరడియాలా.⁴ కొంతమంది ‘చేతుల్లో సంపదనూ అధికారాన్నీ కేంద్రీకరించడం కోసం యంత్రాల్ని ఉపయోగించడం అన్యాయమనీ పాపమనీ నా ఆక్షేపకాయం. ఈనాడు యంత్రం అలాగే ఉపయోగపడుతోంది.’⁵ యంత్రం అలా ఉపయోగింపడని రోజున యంత్రాల్నికీ వ్యతిరేకించడని విదిలమవుతోంది.

“కొట్లకొద్దీ మనుష్యులు నిరుద్యోగంతో సోమరులుగా నున్నప్పుడు మానవశ్రమని తగ్గించే యంత్రాలు కావాలనడంలో సారాంశమేముంది?”⁶ యంత్రాలవల్ల నిరుద్యోగం ఏర్పడకపోతే వాటికి గాంధీజీ వ్యతిరేకిగా ఉన్నమాట. ఒక విదేశీ పత్రికా విలేఖరితో సంభాషిస్తూ గాంధీజీ కుట్టు యంత్రం తనకే యిష్టమేననీ ఆ యంత్రాల్ని తయారుచేసే ఫ్యాక్టరీలకూడా తాను వ్యతిరేకి కాననీ చెప్పాడు.

1 P. 228 Harijan D/ 29-8-1936

2 Gandhiji in Navajivan D/ 20-4-1924

3 P. 226 Harijan D/ 29-8-1936

4 Young India D/ 13-11-1924

5 Navajivan D/ 20-9-1926

6 Harijan-Bandhu D/ 18-11-1934

“ ఈ నాడు యంత్రాలు కొద్దిమంది అశ్రమప్రజమీద ఎక్కి-
వ్యాపారచెయ్యటానికి ఉపయోగపడుతున్నాయి. ఈవ్యవస్థ తోటే
నేను నా శక్తిసంతా వినియోగించి పోరాడుతున్నా.”¹ “రాటమే
ఒక చిన్న యంత్రం” అన్నాడు గాంధీజీ మాటలు. కొందరు
తెలివిక్కువగా అర్థంచేసుకున్నట్లు సాధ్యమైనంత ఎక్కువ మందికి
పని కల్పించడమే గాంధీజీ ఏకైక ఉద్దేశమైతే రాటాలబదులు
తక్కువ వాడవలసినదిగా చెప్పాల్సింది. ఎందుకంటే, పదిమంది
తక్కువమీద తీసే దారం ఖరీదైనదిగా నలుగురే అదే కాలంలో
చాటుకొని తీసేస్తారు. కనక పగతా ఆరుగురికీ పనిపోతుంది.
కాని అత్యధికమగు వేగంతో కూడ విద్యుత్తులానికి వీలయ్యే
రాటాన్ని కనిపెడితే, లక్షలాదిమంది బహుమానం యిస్తామని
చరణాంగులనూ ప్రకటించారు. క్లిఫ్ఫోర్డ్ కంపెనీవారు
ఒక రాటం తయారుచేశారుకూడాను పూర్తిగా ఫలించకపోయినా.
29-6-1935 హరిజనుల్లో యీ విషయమై రామ్ గాంధీజీ
“ క్లిఫ్ఫోర్డ్ కంపెనీవారికృప, ఫలించివుంటే చదువువారికి గంటకి
ముక్కాని కూలి లభించేది ” అన్నాడు. విద్యుచ్ఛక్తి వినియోగం
విషయంలో గాంధీజీ అభిప్రాయం యిది: “ ప్రతి గ్రామ
కుటీరంలోనూ విద్యుచ్ఛక్తి వుంటే గ్రామస్థులు తమ పనిముట్లను
విద్యుచ్ఛక్తి సాయంతో నడపవలసిగానికి సేసేమీ అభ్యంతర
పెట్టను.”²

యంత్రాలవిషయమై గాంధీజీ వెలిబుచ్చిన పైఅభిప్రాయాలు
సరిపోతాయనుకుంటూ అన్నియంత్రాలకీ అన్ని పరిస్థితుల్లోనూ,
అయిన యంత్రాలకీ వ్యతిరేకి కావని స్పష్టంచెయ్యటానికి. కనక
యంత్రాలకీ వ్యతిరేకంగా ఆయన మాట్లాడితే, యీనాటి ఆర్థిక
వ్యవస్థలో యంత్రాలవల్ల కలుగుతున్న దారుణమగు దోపిడివిధా

1 P. 26 Gandhiji

2, Harijan D/ 22-6-35.

నాన్ని వ్యతిరేకిస్తున్నట్టు అర్థంచేసుకోవాలి కాని అసలు యంత్రాకం వ్యతిరేకిస్తున్నాడని అర్థంచేసుకోరాదు.

యంత్ర పరిశ్రమలకి వ్యతిరేకంగా చేసే చిన్నా పెద్దా అనేక వాదాలు కనిపిస్తున్నాయి.

ఆవాదాల్ని ఆర్థిక, నైతిక, సాంఘిక రాజకీయనష్టాలుగా విభజించవచ్చు.

I. ఆర్థిక నష్టాలు

1. యంత్రం నిరుద్యోగాన్ని హెచ్చిస్తుంది. 2. వస్తువుల నాణ్యాన్ని తగ్గిస్తుంది.

II. నైతిక నష్టాలు

1. యంత్రాలవల్ల విశ్రాంతి కాలం హెచ్చటంచేత దుర్వ్యసనాలు పెరిగిపోతాయి. 2. శిల్పకారుని సృజనశక్తి నశించి పోవటంచేత నైతిక సతనంపొందుతాడు. 3. మానవుణ్ణి దాసుడిగా చేసి అతని వ్యక్తిత్వాన్నే చంపుతాయి యంత్రాలు.

III. సాంఘిక నష్టాలు

1. యంత్రాలుగృహజీవితాన్ని భగ్నంచేస్తాయి. 2. భారీ యంత్రాలవల్ల ప్రమాదాలు హెచ్చుతాయి. 3. జీవశాస్త్రరీత్యా పరిశీలిస్తే యాంత్రిక నాగరికతవల్ల సంతానోత్పాదకశక్తి తగ్గుతుందని తెలుస్తోంది.

IV. రాజకీయ నష్టాలు :-

1. యంత్రాలు విశేషీయుల ఆకాశదాడులికే ఎక్కువగా నష్టం పొందుతాయి.

2. ప్రపంచపు అంగడులకోసం దేశాలు పోటీలుపడి యుద్ధాలకి దారితీస్తాయి.

పై వాదాల్ని సంతక్షేపంగా పరిశీలిద్దాం.

ఆర్థిక సమస్యలు.

1. యంత్రాలవల్ల నిరుద్యోగం హెచ్చుతుందా ?

‘చేతి పరిశ్రమల్లో వందలమందిచేసే పని యంత్రాలలో ఆయితే పదిమందే చేస్తారు. కనక మిగతా 90 మంది నిరుద్యోగి అవుతారు మలమల మాడిపోతారు.’ అనే వాదం పైకి నిజమల్లానే కనిపిస్తుంది. లాభాపేక్షతో పెట్టుబడిదారు సాధ్యమైనంత తక్కువ మంది కార్మికులచేత, వేగవంతమైన యంత్రాలమీద పనిచేయించి సక్కువగంటలు పనిచేయించి అవకాశం ఉన్నంతవరకు ఆదాకొత్త పనిచేయించి లాభాలు జేబులో వోసుకుంటున్నాడు యీ వాడు. ఈ ఆర్థిక వ్యవస్థవల్ల నిరుద్యోగం ఒచ్చిందికాని, యంత్రాలవల్ల కాదు. ఉత్పత్తి పంపకాలు ప్రభుత్వపరం చేసినవాడు యీ దుస్థితి వుండదు. ఉదాహరణకి వెయ్యిమంది కార్మికులుగల కార్మాగారం తీసుకుందాం. వెయ్యిమంది చేతిపరిశ్రమలలో రోజుకు పని గంటలు పనిచేస్తే ఆ కార్మాగారానికి సరిపోయే కనీసపు అవసరాల కావాల్సినవస్తువులు ఉత్పత్తిచేయగలుగుతారనుకోండి. కార్మాగారంలో ప్లోవెయ్యడానికి మంచి భవనాలు కట్టుకుంటానికి, నిర్మాణ వస్తువుల సరఫరాకీ యితర సౌకర్యాలు సమకూర్చుకోటానికి అవకాశం వుండదు, జీవితాననరానికి కావాల్సినవస్తువుల్ని ఉత్పత్తి చేసుకుంటానికి రోజుకి పదిగంటలు పనిచేయ్యాల్సి ఒస్తుంది కనక. కాని, యంత్రాలమీద ఆ వస్తువుల్ని ఉత్పత్తిచేయటానికి, ఘనమయంగా చెండువందలమంది రోజుకి అయిదుగంటల చొప్పున మాత్రమే పనిచేస్తే సరిపోతుంది. మిగతా ఎనిమిదివందలమంది, రోడ్లూ ఇండ్లనాలూ వగైరాపైన వివరింపబడిన యితర సౌకర్యాల్ని సమకూర్చుకుంటానికి పనిచేస్తారనుకోండి. అప్పుడు నిరుద్యోగం ఎక్కడుంటుంది ? పైగా ప్రతిమనిషికీ కాపలసినంత విశ్రాంతి దొరుకుతుంది. భవనాలూ, రోడ్లూ వగైరా సౌకర్యాలు సమకూర్చుకునే అవకాశం కలుగుతుంది.

ఒక పొలంలో కొంతమంది మామూలు పూర్వ కాలపు నాగళ్లతో పనిచేసి కొంత ధాన్యాన్ని ఉత్పత్తి చేశారనుకోండి— అంతేధాన్యాన్ని సంగమించి పనిచేసి ట్యాంక్లని ఉపయోగించడం వల్ల పండించారనుకోండి. చెండింటిలోనూ ఉత్పత్తి సమానమేకనక ఆహారపదార్థాలు తక్కువవుతాయనే సమస్య వుండదు. మిగతా సంగమించి సోమరులుగా చూర్చుకుంటా యితర నిర్బాణాలు చేస్తారు. అప్పుడెలాంటి నష్టమో వుండదు. దేశంలో వుండే మనుష్యశక్తిని బట్టి యంత్రాలవేగాన్ని బట్టి ఆహారమైన పస్తువులు పరిమాణాన్ని బట్టి, పనిచేయాల్సిన గంటలపడిమితి నిర్ణయించబడు తుంది. విశ్రాంతి సమయం మరీ ఎక్కువైపోయి మానవుడు పని కావాలని పడితపించే సందర్భాలు వచ్చేటట్టుంటే యంత్రాలవేగాన్ని క్రమంగా తగ్గించవచ్చు. కానీ మానవసౌఖ్యంకోసం యెన్నో చిత్తా లాలు చేయటానికి ఎంతో మానవశక్తి, చిత్తి కావాల్సివున్న ఈ నాటి సంఘంలో ఆన్ని కార్యాలూ అందరికీ ఎప్పుడీ పని కావాలని పడితపించే లోటు రానేరాదేమో! కనక నిరుద్యోగ సమస్య పెట్టుబడిదారి విధానంవల్ల వచ్చిందిగాని యంత్రాలవల్ల కాదని స్పష్టమవుతోంది. ఇతర విషయాల్లో ఎంత విమమత్వనకు గురియైనా నిరుద్యోగ సమస్యపడిష్కారవిషయంలో దాన్యాదేళం పరిబలనివర్ధనం గా వుంది. “రష్యాలో లాభకాంక్ష అనేది సంఘపరంచెయ్యబడినా, ధనస్వామ్యపు కేంద్రీకరణ విధానంయొక్క యితరనష్టాలు వుండనే వున్నాయి. యంత్రపరిశ్రమలు వృద్ధిపొందిన ఎంతోమా నిరుద్యోగ సమస్యకి గురికాకుండా వుండలేదు. రష్యాలోని ప్రయోగం మొన్న మొన్నటిదే అవడంచేత దాన్ని వాదనగా తీసుకుంటానికి వీలేదు” అంటున్నారు కుమారప్పగారు.¹ ఇతరనష్టాలుంటే వున్నాయేమోగాని ఏమైనా యంత్రాలే నిరుద్యోగానికి కారణంకాదనే సంగతి అంతా ఒప్పుకోవాలనే వస్తోంది.

2. వస్తువుల నాణ్యం తగ్గుతుందా ?

యంత్రాల్ని కనపెట్టిన కొత్తరోజుల్లో నరుకు నాణ్యంగా వుండేది కాదు. కాని పరిశోధనలు వృద్ధిచెందినకొద్దీ నాణ్యమూ కనిపిస్తూనేవుంది. భారతదేశంలాంటి పరాధీన దేశాలికి విదేశాలు నరికరాచేసే యంత్రాలు మొదటిరకంగా వుండివు. యంత్రాల్లో తయారైన తమ వస్తువులు చలామణీ కావాలనే కాంక్షతో విదేశాలు ముందరకం యంత్రాల్ని యితరులికి పంపవు. అందువల్లకూడా ముందేశంలో యంత్రాల్లో తయారయే వస్తువుల నాణ్యం తక్కువగా వుంటోంది. అలాగే రాజకీయ దృష్టి నే పూర్తిగా మారి వాయి, చరిత్రదేశమూ స్వతంత్రమైనప్పుడు అన్ని దేశాలికి మేలు రకం యంత్రాలే సమకూడుతాయి. స్వతంత్రదేశాలు అల్లాంటి యంత్రాల్నే నిర్మించుకుంటాయికూడాను. 'ఎన్ని సదుపాయాలు చేకూర్చుకున్నా యంత్రాలమీద మన్నికగల వస్తువుల్ని ఉత్పత్తి చెయ్యలేము' అని వాదనకోసం ఒప్పుకుందాం. అయినాకూడా యంత్రాల అధిశోక్తుల చేస్తాయికనక, ఒకటి వాడుకునేచోట రెండువస్తువులు వాడొక్కొకప్పుడు. అప్పుడేచిక్కివుండదు. నాణ్యం తక్కువెల్ల పొందే నష్టంకన్న యంత్రాల్నే వివనాడుకోడంవల్ల పొందే నష్టం ఎన్నోకెల్లు ఎక్కువ.

II. నైతికనష్టాలు

1. వికారింజ - దుర్వ్యవహారాలు.

“నైతికవికారింజ, కైతానుకి కర్మాగారం. మనిషికి పూర్తిగా పనివుండేతప్పు, మంచిగా ప్రవర్తించడు. విశ్రాంతి ఎక్కువయితే దుర్వ్యవహారాలు పడుతాడు. యంత్రాలు వికారింజ సమయాన్ని హెచ్చుచేస్తాయి కనక యంత్రాలు పనికిరావు.” అని వాదన. రోజుకి ఎనిమిదిగంటలు ప్రతివాడూ పనిచెయ్యాలని గాంధీ గారి ఉద్దేశం. అంతకి తక్కువయితే మనిషి చెడిపోతాడం

టాడు. ఎడ్వర్డ్ డెల్లూసీ “లుకింగ్ బ్యాక్ వర్డ్స్” అనే పుస్తకంలో విశ్రాంతి ఎక్కువగావుంటే ఒక భావప్రపంచాన్ని సృష్టించాడు. “అలాంటి ప్రపంచంలో నాకు పిచ్చెక్కుతుంది” అన్నాడు గాంధీజీ.¹ పెట్టుబడిదారీ విధానంలో కాట్లకుడు అమితమైన శరీరశక్తిని చెయ్యిపలసిరావడంచేత, మనో వికాసానికి అవకాశమే లేక పోతోంది. దొరికిన కార్త విశ్రాంతి సమయాన్ని తాగుడు, జూదం, వ్యభిచారంతో దుర్వ్యసనాల్లో గడిపి తన కష్టాల్ని మరచిపోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్న మాటకూడా వాస్తవమే. అంత మాత్రంచేత విశ్రాంతి పనికిరాదనడం ఏంసబబు? “భారతదేశంలో విశ్రాంతి సమస్య లేనేలేదు. ఎందుకంటే, కళాకారుడు తన ఆత్మనే తన పనిలోకి పోల్పిస్తాడు. అతడు తన పనిని గంటలలా గానం, మజాతోగాని కొలవడు. భారతదేశంలో పనే విశ్రాంతి, విశ్రాంతిపని. ఇక్కడి సమస్య విశ్రాంతి సమయంలో పని కల్పించడం ఎలాగా అనేదేగాని, పనివాడికి విశ్రాంతి కల్పించడం ఎలాగా, అనేది కాదు.” అంటున్నారు డాక్టరు పట్టాభిగారు!

కళాకారుని విషయంలో ప్రైవ్యాఖ్యానం సరిపోయినా ఊద్యలూ, కోతలూ, నూర్పికిచ్చేసే పైతుకీ, యితర విభాలుగా కాయకష్టంచేసే కళాకారులుకాని కాట్లకులికీ విశ్రాంతి కావాల్సిందేకదా! విశ్రాంతి సమయాన్ని సాధారణంగా దుడ్డిని దూగించేసుకునే సాధనలు మూడు: తాగుడు, జూదం, వ్యభిచారం. మద్యనిషేధ శాసనం అమలులోపడితే తాగుడుకి అవకాశం వుంటుంది. ధనాశ జూదానికి మూలం. అలాంటి ఆశని పెంపొందించేది. యీ పెట్టుబడిదారీ విధానం. ఈవిధానాన్నే నిర్మూలించినప్పుడు జూదానికి అవకాశమే వుంటుంది. అలాగే దొంగతనం కూడాను.

వ్యభిచారానికి ప్రధాన కారణం బీదరికం. ఆబీదరికానికి కారణం మళ్ళీ యీ పెట్టుబడిదారీ విధానమే. ఇది నిర్మూలింప

బహుశ్చక్షుషు వ్యభిచారాని కవకాశంయిచ్చే బీదస్త్రీలుగాని, నీచ మైన పడుపువృత్తిచే జీవించేవర్గాలుగాని వుండవు. కనక వ్యభిచారం కించి పాతుంది చాలాపరకు.

నిజమైన ప్రజాప్రభుత్వంలో ప్రజల మానసిక వికాసాన్ని పృథ్విచేసే పాఠశాలలా, ప్రదర్శనశాలలా, రేడియోలా, సిని మాలా నాటకాలా, ఉపన్యాసాలా గ్రంథాలయాలా విరివిగా పెంచాందుతాయి. అప్పుడు మానవుడు తన విశ్రాంతిసమయాన్ని సాంస్కృతికాభివృద్ధికి తప్పకుండా వుపయోగించుకుంటాడు. సాంస్కృతికంగా అభివృద్ధిచెందిన వ్యక్తి మర్వ్యసనాలికి లోనుకాడు.

2. శిల్పకారుడు-యంత్రం

“యంత్రానికి కళకీ వైరుధ్యం. యంత్రంలో తయారయిన వస్తువులు కళావిహీనాలుగావుంటాయి. యంత్రాలవల్ల కళా కారుని సృజనశక్తి నశిస్తుంది. కనక అతను నైతికంగా పతనం పొందుతాడు” అని నాదన. యంత్రాల్లో తయారైన ఏవస్తువు లోనూ జీవకళవుండదనడం సత్యంకాదు. అదీగాక యంత్రసహాయంతో కాని లభ్యంకాని టాటోగ్రాఫిక్ ఆర్టు చిత్రకళలోనూ సినిమాలూ నాట్యకళలోనూ సుస్థి మైనస్థానం సంపాదించుకున్నాయి. అయినాకూడా “ఆధునిక కర్మాగారంలో పనిచేయడంవల్ల తరచుగా సృజనశక్తి నశిస్తుంది” అంటోంది మేరీనదర్లాండ్. ఆడంస్సిత్, డేవిడ్ రికార్డ్, పిన్స్కో, పాట్కిన్, టెర్నార్డ్, ఫ్రాన్సెస్, ప్రిన్స్ మొదలయినవాళ్లు కూడా దాదాపు యీ అభిప్రాయాన్నే చెబుతున్నారు. కార్ల్ మార్క్స్కూడా కమ్యూనిస్టు మేనిఫెస్టోలో “ఆమితంగా యంత్రాల్ని ఉపయోగించడంవల్ల మానవుడు వ్యక్తిత్వాన్ని పనిలోవుండే అందాన్నీ కోల్పోతున్నాడు” అని రాశాడు. కాని యీమప్పకీజామం కమ్యూనిస్టు సంఘంలో కలగదు.

“యంత్రంమీద 300 సంబరవరకునూలు తీయవచ్చు. కా-
చేతితో అయితే 400 నుంచి 1000 సంబరవరకు తీయ్యటానికి ఆ-
కాశం వుంది. అదేగాక యంత్రంమీద తయారయ్యే మట్లలు
గణించటానికి పనికిరాకుండా పోతున్నాయి కూడాను.” టూవర్న్స్
యర్ అనే ఖైదీంచి యాత్రకుడు “మహమ్మదలీబేగ్ షాహీ నిష్పక్షా-
గడ్డంతకొబ్బరికాయ ఒకటి బహుకరించాడు. దాంట్లో 80 క్యూబిక్
ఇంచువుగల తలపాగా వుంది!” అనిరాశాడు.¹ గణంన్నరవేలలుగుల
చీరెను ఉంగరిలో మార్చడం మనం యీనాడుకూడా చూస్తూనే
వున్నాం” —ఈ ఉదాహరణలు చూపిస్తూ ‘యంత్రాలవల్ల ఇలాంటి
కళలు నశిస్తాయి’ అని తీర్మానిస్తున్నారు కొందరు.² కళాసృష్టిలో
నిర్దుష్టంగా వుండే వస్తువుల్ని యంత్రాలమీద తయారు చెయ్యడం
పోతే అలాంటివాటిని చేతితోనే తయారు చేయవచ్చు. కాబ-
టి అలాంటి కళాపాఠశాల అవసరంలేనిదీ, ఎక్కువగా మాయాలు
వాడుకకి పనికివచ్చే ముతకసరుకు యంత్రాల్లో ఉత్పత్తిచేస్తే అలాంటి
నష్టమూ వుండదు. అలాగే వ్యవసాయానికి మాయాలు నాగళ్లు
ఉపయోగించినా ట్రాక్టర్లు ఉపయోగించినాకాకి ఏమినింగరాదు
కదా! కళాప్రావీణ్యాన్ని పెంపొందించేపనులికి ప్రభుత్వం ప్రోత్సాహం
యివ్వవచ్చు. అంతగా అవసరం అయితేమిల్లులో 200 సంబరకువైన
నూలు తీయరాదని నిషేధించవచ్చు, ఖిద్దరలి మోసం చెయ్యటానికి
వీలులేకుండా 20 సంబరకు తక్కువనూలు మిల్లుల్లో తీయరాదని
యీనాడు నిషేధించాలని కోరుతున్నట్లుగానే!

3. యంత్రాలు మానవుణ్ణి దాసుడిగా చేస్తాయి ?

తాను సృష్టించిన యంత్రానికి మానవుడు దాసుడవుటం
విజంగా సిగ్గుచేటు. పెట్టుబడిదారీ విధానంలో యంత్రాలవల్ల

1. P. 349 Gandhi & Gandhism. 2 Quoted in Page
74. Gandhian plan—

పల్లెటూరు గృహనిర్మాణముల యంత్రాలిక్ మానవుడు దానిని పోషించునట్లు చేయుచు కట్టింపెను. ఈ విధానం మాత్రమే యంత్రమే నునిపికి దాని అనుభవము. “మానవుడేని మాత్రం యంత్రమే చేస్తుంది” అని యంత్రవాదము. “మానవుడేని యంత్రమే” అనే చిత్రంలో యంత్రములను మానవుడితో పోల్చిన యంత్రాత్మకత వ్యంగ్యంగా చిత్రించబడినది. “యంత్రాత్మకత మాది అందించేవాడు ఎప్పుడూ మాది అందిస్తూనే వుంటుంది, సుత్తిదెబ్బ వేసేవాడు వేస్తూనే వుంటుంది. మానుచేసిన కృషివల్ల తయారైన ఉత్పత్తివల్లనే ఉత్పత్తిని సులభంగా చేయవచ్చు. “నేను తయారు చేసాను” అని చెప్పినప్పుడు అది కారణం మిల్లు కార్మికుడి చేతులది” అని వాదిస్తాడు.

ఎప్పుడూ ఈ దుష్టతలు ఉండి వ్యవసాయ పంటల విషయంలో కార్మికులు, కార్మిక యువముగ్ధుల సుత్తిదెబ్బమాత్రమే కొట్టే నష్టానికి పాల్పడి విషయంలోగా. యా కారణం ఆలోచించవలసిందే. ఒకేరకం పంట మార్కెట్లో యంత్రాత్మకతే ప్రబలేటట్లుంటే కార్మికులకిచ్చే పంట తయారుగా మాన్పించుచు. అంటే మాది అందించే పరిచయ కార్మికుడికి కొంత కాలానికి సుత్తిదెబ్బకొట్టే పనికి అతన్ని పట్టించుకునే పనికి—యంత్రాత్మకత మాన్పించుటంవల్ల యంత్రాత్మకతపనికి అవకాశం వుండదు. విద్యుచ్ఛక్తి ద్వారా యంత్రాత్మకత గ్రామాల్లోకి తీసుకుపోతే చిన్నచిన్న కేంద్రాలుగా పరిశ్రమలు వృద్ధి పొందుతాయి. కనుక యా సమస్యలను పరిష్కరించు. కట్టివల్ల కొన్ని సమస్యలుంటాయి. విద్యుచ్ఛక్తి ద్వారా, తుపానుల ద్వారాను. వాటిని నివారించుకునే సాధనం అలాగే చింతించడం వివేకితమైనది కాని నీటిని నివారించునట్లు భావించాడు.

మానవుడి బుద్ధికుశలత యంత్రం చంపుతుండకండి మాత్రం. కాస్తీయ పరిశోధనలు చేసి గొప్ప గొప్ప యంత్రాత్మకతను నిర్మించుకొని మానవుడి బుద్ధికుశలత ప్రదర్శితమవుతుంది. కాని

అది క్షీణించదు. రేడియో, టెలిఫోన్, టెలివిజన్ లాటివి మానవుడి కుశలతకి నిదర్శనాలు గాని, బుద్ధిమాంద్యానికి ఉదాహరణలు కావు.

III. నాంఘిక నష్టాలు

1. గృహజీవితాన్ని యంత్రాలు భగ్నంచేస్తాయా?

పెద్ద పెద్ద ఫ్యాక్టరీలలో స్త్రీలూ, పురుషులూ, యిద్దరూ వాకిలీ విడిచిపెట్టి పనిచెయ్యాలన్న ఒస్తుంది కనక గృహజీవితం భగ్నం అవుతుందని వాదన. పల్లెటూళ్లలో స్త్రీలు కూడా ఊడ్పులికి కోతలికి వెళ్లడం, పనిచెయ్యడం అనాదినుంచీవుంది. గృహజీవితం అందువల్ల ఎలాంటి నష్టమూ చెందలేదు. కాని యీనాటియంత వాతావరణంలో కార్మికుడి గృహజీవితం నష్టంచెందటం వాస్తవమే కొంతవరకు. దానికి కారణాలు మటుకు యంత్రాలు కావు. కార్మికుడికి తగినంత జీతంలేకపోవటంచేతా, బస్తీజీవనం, చాలా ప్రియంకావటంచేతా పాపం కార్మికుడు తన పెళ్లాం కట్టిల్ని గ్రామంలోనే వుంచేసి తనొక్కడే బస్తీజేరుతున్నాడు. అందువల్ల కుటుంబ సుఖం పొందే అవకాశంవుండటంలేదు. చాలింత జీతం కార్మికుడికి లభిస్తే కాపరం బస్తీలోనే పెడుతాడు. పల్లెటూ ఊడ్పులికి కోతలికి వెళ్లినట్లే ఫ్యాక్టరీ పనిలోకి కూడా స్త్రీలూ పురుషులూ పోతారు. సాయంత్రానికి యింటికి తిరిగివచ్చి కుటుంబంతో హాయిగా కాలక్షేపంచేస్తారు.

ఈ దుష్పరిణామాన్ని ఎదుర్కుంటూనేకి యింకో ఉపాయం విద్యుచ్ఛక్తి ద్వారా యంత్రాల్ని గ్రామాల్లోకి తీసుకుపోవడం. అలా అయితే ఆయిదారుగురు పనివాళ్లు ఆనగా వాదావు ఏకుటుంబాని కాకుటుంబమే తమ తమయిల్లల్లో విద్యుచ్ఛక్తి ద్వారా పరిశ్రమల్ని నడుపుకోవచ్చు. అప్పుడు గృహజీవితం ఎంతమాత్రం భగ్నంకాదు. "పునర్నిర్మాణ విధానమేదైనా విలువగలిగివుంటా

లంకై, వికేంద్రీకరణమే ఆదర్శంగా పెట్టుకోవాలి”¹ విద్యుచ్ఛక్తి మరియు వికేంద్రీకరణం సాధ్యపడుతుంది. అంతేకాని యంత్రాన్ని తోకేయ్యక్కర్లేదు.

“యంత్రాల్లా స్త్రీ పురుషులు కలిసి ఒకేచోట పనిచెయ్యాలి కనుక ఆపి సీతక అవకాశం ఎక్కువ” అని యింకోవాదన. గ్రామాల్లా పురుషులు పనులు స్త్రీ పురుషులు కలిసే చేసుకుంటూ వుంటున్నారని ఎప్పటినుంచో. ఈ అభ్యంతరం అక్కడ వర్తింపజేయ్యరు. అదిగాక తోడిచదువు(కో ఎడ్యుకేషన్) కావాలని కోరే యింకోవాదనకి తావేలేదు అంతగా అవసరమని తోస్తే పని స్వభావాన్ని బట్టి ఆయాచోట్ల, కేవలం పురుషుల్నో కేవలం స్త్రీలనో నియమించవచ్చు. అంతేకప్పు ఆసలు యంత్రాన్నే తిరస్కరించాలనడం నిమిత్తమంచి సలహా?

2. యంత్రాలవల్ల ప్రమాదాలు హెచ్చుతాయి.

“రైల్వే, మోటార్లు, ట్రాములూ, విమానాలూ, స్ట్రీమర్లూ, వ్యాట్లీలూ,— వీటివల్ల ప్రమాదాలు హెచ్చుతాయి. మట్టి గోల్లవీరిన మోటార్లు నడవవుకనుక, కంకర వేయించాలిసాస్తాంది. రాకపోకలు మరీ హెచ్చేసరికి, సిమెంటుగోడ్డూ, తారుగోడ్డూ అవసరమయ్యాయి. మనుష్యులు నడవటానికి వేరే దార్లు కావాలి సాస్తాయి. ‘ఓవర్ బ్రిడ్జీలూ,’ ‘లాంబ్రిడ్జీలూ,’ సబ్ వేలూ— అంతేలేని ఖర్చూ, పైగా ప్రమాదాలూను. కనుక యంత్రాలు పనికిరావు” అని వాదన.

తగిన కట్టుదిట్టాలుచేస్తే యీ ప్రమాదాల్ని చాలావరకు తగ్గించవచ్చు. ఆ యీ యంత్రాల్ని ఎక్కువగా వ్యక్తులు స్వంత పెట్టుబడితో నడపడంచేత, లాభాలు తక్కువవుతాయనే ఉద్దేశం వల్ల, ప్రమాదాల్ని తగ్గించటానికి చెయ్యాలినంత ఖర్చుజేసి నివారణ సాధనాల్ని నిర్మించడంలేదు. బాధ్యతగల ప్రభుత్వమే పూను

1 Prof-Ginsberg quoted in ‘Gandhian plan’

కుంటే ప్రమాదాల్ని చాలావరకు తగ్గించవచ్చు. ప్రమాదాలు కలిగే అవకాశం వుండికనక పైళ్లని బహిష్కరించాలని అంటే. ఎంత అసంభవంగా వుంటుందో, యంత్రాల్ని బహిష్కరించాలన్నా అంతే అసంభవంగా వుంటుంది.

3 జీవశాస్త్రం-యంత్రాలు.

శాస్త్రీయ దృష్టితో విషయపరిశీలన చెయ్యడం పరిచితమై యీ రోజుల్లో యంత్రవ్యతిరేకతకి శాస్త్ర ప్రమాణం చూపడం కూడా సహజమే. యాదంస్కిత్ చే వ్రాసుబడిన “వెర్ ఆఫ్ నేషన్స్” అనే పుస్తకంలో యిలావుంది: “...స్త్రీలలో చెప్పు పెడిగిన విలీన పీరియత్వం వాటిని బలహీనుల్ని చేసి తరుగుగావాలి సంతానోత్పాదక శక్తి పూర్తిగా నశించుచెయ్యడం జరుగుతోంది. దీనికి ప్రధాన కారణం పెట్టణాల్లోని సమ్మర్దమే. పెట్టణాలలో సమ్మర్దానికి కారణం యంత్రనాగరికత కనక లాస్సెలాట్, హగ్ జెన్ లాంటి నిపుణులు “మానవజాతినిలిచి వుండాలంటే గామీమానికి, మరలండి. బస్తీలోని ధనికుల సంతానోత్పాదక శక్తి గామీమాణుల సంతానోత్పాదక శక్తి కంటే చాలా రెట్లు తరిగి పోయింది” అని హెచ్చరిస్తున్నారు. శాస్త్రవేత్తల పరిశోధనల్ని కాదనలేము. పై అరిష్టానికి జనసమ్మర్దమే కారణం కనక ఒకే బస్తీలో చాలా ఫ్యాక్టరీలు పెట్టకుండా అవసరాన్ని బట్టి పూరికి ఒకటో, రెండో పెడితే జన సమ్మర్దపు సమస్య పరిష్కరింపబడు తుంది. విద్యుచ్ఛక్తి ద్వారా గామీమాల్లోకే పరిశ్రమల్ని పంపిస్తే గ్రామాలు పరిశ్రమల దగ్గరికి రానక్కర్లేదు. అంతేతప్ప సైజీవ శాస్త్ర ప్రమాణాన్ని ఆధారంచేసుకుని యంత్రాల్ని వ్యతిరేకించడంలో అర్థంలేదు.

IV. రాజకీయనష్టాలు

I యుద్ధాలు—“యంత్రాలవల్ల అధికోత్పత్తి జరుగుతుంది. ఈ సరుకును కొనుక్కోటానికి కొన్ని దేశాలుండాలి. ఆ దేశాల్ని తమ ఆధీనంలో వుంచుకోటానికి పోటీలూ, స్పర్ధలూ, యుద్ధాలూ పెరుగుతాయి. ఉత్పత్తి పంపకాల్ని సంఘపరంచేసి వ్యక్తుల లాభ కాంక్షను అరికట్టిన దేశాలే ఆ లాభకాంక్షకి గురియై యుద్ధానికి దాగిపోతాయి. కనక యంత్రాలు పనికిరావు” అని మహా వాదన. ఈ తర్కాన్ని ఆధారంచేసుకునే కుమారప్పగారు “కేంద్రీకృత ఉత్పత్తివిధానవ్రసారమే హింస” అనీ, డాక్టరు పట్టాభిగారు “క్రయాత్మకమగు హింసావిధానమే పారిశ్రామిక తత్వం” అనీ నిర్వచించారనుకుంటా.

నిజమైన అంతర్జాతీయ సమాఖ్య ఏర్పడి ఆయుధ విసర్జన మో, కనీసం మిత్రాయుధ సముపార్జనమో అమలులో పెట్టగలిగిన నాడుకాని యుద్ధాలప్రమాదంపోదు. అలా శాసించగల సమర్థత వుండే అంతర్జాతీయ సంస్థ ఏర్పడితే, ఆర్థికంగా ఒకదేశాన్ని ఇంకో దేశం దోచుకునే విధానంతో వ్యాపారాలు సాగించరాదనే నియమం అతితేలికగా ఏర్పర్చవచ్చు. అలాంటి శక్తివంతమైన సంస్థ ఏర్పడనన్నాళ్లూ పారిశ్రామికంగా అభివృద్ధిచెందిన ధనస్వామ్య దేశాలు వెనుకబడివున్న దేశాల్ని దోపిడిచేస్తూనే వుంటాయి. అన్ని దేశాలూ యంత్రాల్ని విసర్జించడమూ అసంభవమే. కొన్ని దేశాలు మాత్రమే గ్రామపరిశ్రమల్ని పెట్టుకొని కూర్చోటం, పారిశ్రామికంగా వృద్ధిచెందిన ధనస్వామ్యదేశాలబాటనుండి తప్పించుకోటానికి మార్గమూ కాదు. “మనమంతా గ్రామపరిశ్రమల్ని చేపట్టి యంత్రాల్ని విసర్జిద్దాం” అని అన్ని దేశాలూ ఒక నిర్ణయానికి రాగలిగే శుభదినం ఒచ్చినప్పుడు, అంతకన్న ప్రయోజనకరమైన

యంత్రవిఘానాన్నే స్వీకరించి “ఒక దేశాన్నొకదేశం ఆర్థికంగా దోచుకోకుండా వుందా” అనే నిర్ణయానికి తేలికగానే రావచ్చు.

2. విమాన దాడులు

కేంద్రీకృతమైన పరిశ్రమలు విదేశీయుల విమానదాడులికి యిట్టే గురిఅవుతాయి. గ్రామపరిశ్రమల్ని ఎంతటి శత్రువయినా తేలికగా నాశనం చెయ్యలేదు. “గ్రామీణ నాగరికత పై సుసంఘటితమైన భారతదేశం, నావిక వైమానికాది దళాలతో కూడిన సట్టణ యాంత్రిక నాగరికతపై సంఘటితపరచబడిన భారతదేశం కంటే విదేశీయుల దాడులవల్ల తక్కువనష్టం పొందుతుంది.”¹ ఏళ్ళతరబడిగా చీనా, జపాను దాడుల్ని ప్రతిఘటించి నిలవగలగటానికి కారణం చైనీయుల పారిశ్రామిక సహకారకేంద్రాలూ, గోరిల్లా పరిశ్రమలే— నిజమే, కాని పైకారణాలవల్ల యంత్రాలు సరికిరావనడంమాత్రం అర్థంకావటంలేదు. పరిశ్రమల వికేంద్రీకరణానికీ చేతిపరిశ్రమకీ తేడావుంది. పరదేశీయుల దాడులికి గురికాకుండా వుండటానికి వికేంద్రీకరణం ఉపయోగకరమే. ఒక చోట చాలా ఫ్యాక్టరీలు పెట్టుకుండా, గ్రామానికి ఒకటోరెండో ఫ్యాక్టరీలు పెట్టడంవల్ల కొంతవరకూ, విద్యుచ్ఛక్తిద్వారా గ్రామస్థానకే పరిశ్రమల్ని రీసుపోవటంవల్ల చాలావరకూ యీ వికేంద్రీకరణ సాధించవచ్చు. అందుకోసం యంత్రాలన్నీ విసర్జించడం గాని, చేతిపరిశ్రమల్నే పెట్టుకు కూర్చోటంకాని అవసరంలేదు. విద్యుచ్ఛక్తిని ఉత్పత్తిచేసే యంత్రాల్నికూడా భారీఎత్తున కాకుండా చిన్న ఎత్తున సాధ్యమైనన్ని ఎక్కువకేంద్రాల్లో స్థాపిస్తే విదేశీయుల దాడులవల్ల తక్కువనష్టమే కలుగుతుంది.

యంత్రాలలో తయారుచేసిన ఆహారపదార్థాలు ఆరోగ్యానికి భంగకరం అని ఒకవాదనవుంది. మరబియ్యం, మరనూనె

మరపిండిలాంటివి నిజంగా ఆరోగ్యానికి భంగకరమే. అలాంటి వాటిని నిషేధించవచ్చు. కాని ఆసాకు తీసుకుని అసలు అన్ని యంత్రాలికి ఎసరుపెడదామనడం సమంజసంకాదు.

యంత్రపరిశ్రమలు వృద్ధిపొందితే వాణ్ణి తోపాటు విప్లవాత్మకమైన కార్మికవర్గం పెంపొందుతుందికనుక విప్లవాన్ని వ్యతిరేకించే శాండరు యంత్రాల్నికూడా వ్యతిరేకిస్తారు. “అందుకనే జారుచక్రవర్తి పారిశ్రామికాభివృద్ధిని పోత్సహించలేదు.”¹

జారుకి పట్టినగలే యీ వాదానికి పడుతుంది.

యంత్రవ్యతిరేకతకి చూసే విప్లవావాల్ని తర్కవైఖ్యపైన పరీక్షించాం. భారత యువకుల హృదయానికి ప్రాతినిధ్యం వహించే జవహర్లాల్ నెహ్రూకి యంత్రాలవిషయమై ఎలాంటి అభిప్రాయం వుందో చూద్దాం. ఖిద్దరుకీ గామి పరిశ్రమలకి వ్యతిరేకంగా నెహ్రూ ఉపన్యసించాడని పత్రికలలో ప్రకటించబడితే గాంధీజీ ఒకమాట అసలు సంగతేమిటని నెహ్రూకి రాశాడు. అప్పుడు నెహ్రూ యిలా సమాధానమిచ్చాడు“... ఖాదీ మన ప్రస్తుత కార్యక్రమంలో ముఖ్యమైన అంశం. కాని ప్రస్తుత సాంఘిక వ్యవస్థ యిలాగే సాగిపోతూవుంటే, దానివల్ల సమస్యని ఖాదీ శాశ్వతంగా పరిష్కరించజాలదని నేను నా ఉపన్యాసాల్లో చెప్పా.”² మద్రాసు కాంగ్రెసు కార్మికమంత్రి నీతి గారు సేలంకో 1938 లో బట్టలమిల్లుకి శంఖుస్థాపనచేస్తూ ‘అందరికీ సరిపోయేంత ఖద్దరు మనం ఉత్పత్తిచెయ్యలేము’ అని చెప్పినట్లు పత్రికలలో ప్రకటించబడితే గాంధీగారు సంజాయిషీ అడిగారు. “కాంగ్రెసు మంత్రి అయివుండికూడా బట్టలమిల్లుకి శంఖుస్థాపన చెయ్యడంలో ఏమీ అసందర్భం లే”దని సమర్థించుకుంటూ తన

1. Socialist Sixth of the World P. 71

2. Harijan D/6-6-36 P. 132

ఉపన్యాసం మటుకు సరిగా రిపోర్టు చేయబడలేదని నీరిగారు సమాధానం వ్రాశారు గాంధీజీకి. ¹ బెంగుళూరులో ఆచార్య పి. సి. శ్రీ “ఘాదీకి రోజులు దగ్గరకొచ్చాయి” అని చెప్పినట్లు పత్రికలలో ప్రకటించబడటం ఆయన గారానిపోర్టు తప్పకడం జరిగింది. ఆరోజుల్లోనే శాస్త్రీయవృష్టితో చూసేకొందరు గ్రామపరిశ్రమల విషయమై పడే అభిప్రాయాలికి నూచికలు గా పుంటాయనే పైఉదాహరణలు ఉల్లేఖించబడ్డాయి. పెట్టుబడిదారి విధానం నిర్మూలించబడి, ఉత్పత్తిపంపకాలు ప్రభుత్వపరం చెయ్యబడిన తర్వాత గ్రామపరిశ్రమల స్థానంలో మార్పుకలిగి తీరాలనే అభిప్రాయాన్ని మనస్సులో వుంచుకుని, భారతదేశంలోని ప్రస్తుత పరిస్థితుల్ని సరిగా గమనించకుండానే కొందరు ఖిద్దరుకీ గ్రామపరిశ్రమలికీ ప్రాతిహ్యం చూపుతూ అదే తీర్మానం అనే ఆత్మపంచనకి లోనవుతున్నారు. “సోషలిజం స్థాపించాలంటే కార్మిక నియంతృత్వం తప్పనిసరికనక ముందు కార్మికవర్గం వృద్ధిజెందాలి. అందుకోసం పెట్టుబడిదారి విధానం కూడా తప్పనిసరిగా వృద్ధిపొందాలి” అనే కుతర్కం చేసేవాళ్ళు కూడా లేకపోలేదు. ‘వితంతువివాహాలు చెయ్యటం గొప్పసంస్కరణ. అందుకుగాను బాలవితంతువులు కావాలి, బాలవితంతువులు విడివిగా లభ్యంకావాలంటే యీమాడోమా లేని వృద్ధవివాహాలు చెయ్యాలి’ అన్నట్టుంది పైవాదన. పెట్టుబడిదారి విధానం ఉన్నంత కాలం యంత్రాల్లో తయారైన వస్తువుల్ని కొనడమంటే కోటిశ్వర్ కోట్లనీ, కార్మికుల బీదరికాన్నీ పెంపొందించడమన్నమాట. పరిభ్రష్టం వున్నంతవరకు పెట్టుబడిదారి విధానాన్ని కూలదోయటం అసాధ్యం. కనక పరప్రభుత్వాన్నీ పెట్టుబడిదారి విధానాన్నీ పారదోలేదాకా భారతదేశంలోని పురోగామివర్గాలు గ్రామపరిశ్రమల్ని వాటికి తలమానిక అయిన ఖిద్దరునీ ప్రోత్సహించి తీరాలి.

“లాభాలరూపాన ప్రజలనుండి దోచుకున్న డబ్బులతో పెట్టుబడి దారుల వద్దనే వుంటుందికనుక విప్లవం రాగానే ఆ డబ్బులతో ప్రభుత్వం వశపరచుకోవచ్చు. కనుక యిప్పుడు తాత్కాలికంగా పెట్టుబడిదారి విధానాన్ని ప్రోత్సహిస్తే మట్టుకేం?” అని యిం. తొక కుతర్కం బయలుదేరింది. ఆచరణలో బీదవాడి బీదరికాన్ని హెచ్చుచేసే పనులు చేస్తూ ఆ బీదవాడిచేతనే విప్లవం తెప్పిస్తామను. కోటం మరో మూఁత.

ఈ సందర్భంలో యంత్రపరిశ్రమలు బాగా అభివృద్ధిజెందిన దేశాలలో కూడా గృహపరిశ్రమ తేలికగా పెరుగుతోందీ తెల్సు కోటం ఉత్సాహజనకంగా వుంటుంది. 1926 కి రష్యాలో పట్టణాల్లో చేతిపరిశ్రమదారులు 5 లక్షలమంది మాత్రమే వున్నారు. అంటే జనాభాలో 2.1% అన్నమాట. కాని 1931 లో వీళ్ళ సంఖ్య 20 లక్షలైంది. అంటే జనాభాలో 6.2% అన్నమాట.¹ జర్మనీలో చిన్న పరిశ్రమలలో పనిచేసే కార్మికుల సంఖ్య 1925 లో 54,98,230 లేక 29.6% నుంచి 1933 కి 57,84,017 లేక 39.7%కి పెరిగింది. పారిశ్రామికంగా సంఘటితపరచబడిన జర్మనీలోని కార్మికులలో దాదాపు 2/3 వంతు యీ చిన్న చిన్న పారిశ్రామిక సంస్థలలోనే పనిచేస్తున్నారు. ఈ సంస్థలలో అయిదేసి కంటే ఎక్కువమంది పనిచేయ్యరు.² కెనడాలోని ‘కంట్రీగైడ్’ అనే పత్రికలోని ఒకవ్యాసంలో “క్విబెక్ లో 150,000 యిళ్లలోని స్త్రీలు రాటం మగ్గంమీద తమపస్త్రాల్ని తామే ఉత్పత్తి చేసుకుంటున్నారు” అని వాయబడివుంది.³ ఆధునిక కర్మాగారం జన.

1. Sidney & Beatrice Webb in Soviet Communism--
A new civilization.

2. Harijan I/ 7-3-37 P. 55,

3. M. D. in Harijan D/ 4-5-35 P. 91.

సమస్తంగల కేంద్రాల్లోంచి పల్లెటిదిక్కుకి పోతోంది.¹ ముక్ డిం
ఉస్సాన్ అనే ఆయన “ఇంటర్నేషనల్ లేబర్ రివ్యూ” లో
“టర్కీలోని చేతిపరిశ్రమలు” అనే శీర్షిక క్రింద వ్యాసంవ్రాస్తూ
“ఇటీవలచేసిన అధ్యయనంవల్ల తేలిందేమిటంటే—పారిశ్రామికంగా
వృద్ధిపొందిన దేశాల్లో కూడా యంత్రపరిశ్రమలతోపాటు వాటి
పక్కనే చేతిపరిశ్రమలు సైతం వృద్ధిపొందుతున్నట్లు స్పష్టమవు
తోంది. 1927 లో టర్కీలో 5 సురికంటే తక్కువ మంది
మాత్రమే పనిచేసే చిన్న చిన్న పారిశ్రామిక సంస్థలు 59,245 వుం
డేవి. ఈ సంఖ్య పెద్ద పెద్ద పారిశ్రామిక సంస్థల సంఖ్యకంటే
చాలా యెక్కువ. దేశంలోని అన్ని ఫ్యాక్టరీలు కలిసి ఉత్పత్తిచేసే
నూలుబట్టకు మాడుకెట్లు బట్టను సేతగాండ్రు ఉత్పత్తిచేశారు”
అన్నాడు.²

పై అంశాలవల్ల ధనస్వామ్య దేశాల్లో కూడా యంత్రపరిశ్ర
మలు, గృహపరిశ్రమల్ని నాశనం చెయ్యలేకపోయాయని స్పష్ట
మవుతోంది. దేశసాభాగ్యంతోసమేపనిచేసే నిజమైన ప్రజాప్రభుత్వం
పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని నిర్మూలించినప్పుడు మానవవికాసానికి
అవసరమైన గృహపరిశ్రమలు తప్పకుండా సంరక్షింపబడుతాయి.

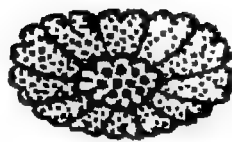
యంత్రపరిశ్రమల విషయమై రచయితకీ ఆచార్య వినోబా
భావేగాడికీ జరిగిన సంభాషణలో, వినోబా భావేగారు వెలిబుచ్చిన
అభిప్రాయంతో యీ ప్రకరణ ముగిద్దాం.

యంత్రాలవల్ల మిగిలిన విశ్రాంతిని ఎలా వినియోగిస్తారని
శ్రీ వినోబాగారడిగితే “మట్టిరోడ్లమీద కంకరవేయిస్తాం. ఇంకా

1. Socialist Sixth of the World P. 67.

2. Harijan D/ 11-1-35.

తీరికవుంటే, తారు సిపెంటు, రబ్బరుతోడ్డు వేయిస్తాం. పూడి గుడ్డి=ల్ని మేడలుగా మారుస్తాం” అని రచయిత సమాధానం చెప్పగా “నయం, ఆ తరవాత వెండితోడ్డు, బంగారుతోడ్డు వేయించరుగదా!” అని పరిహాసంగా అని “ఇంతకీ మీరు చెప్పే పాఠశ్రామికవిధానం స్వరాజ్యం ఒచ్చి, ఉత్పత్తి సంస్థల్ని ప్రభుత్వం చలించేసుకున్న తరవాతమాట. అంతవరకూ గ్రామపరిశ్రమల్ని పోషించండి. తరవాత చూచుకుందాం” అన్నారు వినోబా భావేగారు. ¹



గాంధీజం : సోషలిజం



VII

5. కార్మిక నియంతృత్వం

హిందూసంఘంలో చారీహ్మణ, త్మత్రియ, వైశ్య, కూసులనే వర్ణాలున్నట్లే యితరసంఘాల్లోకూడా స్థూలంగా వురోహిత్య, భూస్వామి, బూర్జువా, కార్మికవర్గాలు వున్నాయి. ఒక్కొక్క దేశంలో ఒక్కొక్క కాలంలో ఒక్కొక్క వర్గంయొక్క వాగ్బల్యం వుండటం, ఆవగమే పెత్తనంచేయటం జరుగుతూ వుంటుంది. మొదట్లో వురోహితుల వాగ్బల్యంవుండే, భూస్వాములవర్గం విప్లవం తీసుకు వచ్చి ఆ వాగ్బల్యాన్ని అణిస్తుంది. తరువాత భూస్వాములే దోపిడి విధానం చేపట్టితే, బూర్జువాలు విప్లవం తెచ్చి ఆధికారాన్ని తమ హస్తగతం చేసుకుంటారు. ఆపైన బూర్జువాల దోపిడివిధానాన్ని నిర్మూలించటానికి కార్మికవర్గం విప్లవం తెస్తుంది. ఇది తప్పనిసరి కనకనే “ప్రపంచచరిత్ర అంటే వర్గకలహచరిత్ర” అని అన్నాడు మార్క్స్.

“ సోషలిజం స్థాపించటానికి నాలుగోవర్గం అయిన కార్మికుల నియంతృత్వం తప్పనిసరి ” అనికూడా అతివాదులంటారు చాలామంది. “సోషలిజం అంటే నాకు యిష్టం” అని ఎవరన్నా చెబితే “ అయితే కార్మికనియంతృత్వానికి అంగీకరిస్తారా ? ” అని చరిగ్నిస్తారు కొందరు. కార్మికనియంతృత్వం ఒక సాధనమాత్రమేనని

గుర్తుచుకుంటే అంతకన్న మంచిసాధన యింకొటి కనిపిస్తే దాన్ని తేలికగా విడనాడటానికి తాస్తీయదృక్పథంగల ఆధునికుడు అంగీకరించిపోతాడు. లెనిన్ “మహాకార్యక్రమము” అనేవాట్లో “మార్క్సిస్టులంతం నిర్దుష్టమనిగాని, అచుల్లంఘనీయమనిగాని మేమొకమాత్రం భావించం” అన్నాడు. “ద్వంద్వాత్మక తత్వం దృష్టిలో, ఎల్లకాలానికి స్థాపింపబడినదంటూకాని, పరమపవిత్రమైనదంటూకాని ఏమీలేదు” అన్నాడు మార్క్స్. “నేను సజీవ ఆధిపతియాలూగాని, నేను చేసుకున్న నిర్ణయాలుగాని, ఇవేమీ ఆని, నిర్దుష్టమని అనుకోరాదు. అవసరమయితే రేపే నేను వాటిని మార్చుకోవచ్చు” అన్నాడు మహాత్మాగాంధీ. ఇంత స్పష్టంగా చెప్పబడినామూడా కొందరు “మార్క్సిస్టుల”మని చెప్పుకునేవారూ, గాంధీయులమని చెప్పుకునేవారూ మూఢవాదం లోకి దిగటం ఆశ్చర్యంగానే వుంటుంది. విప్లవం వస్తేనేగాని సోషలిజం స్థాపించలేమని, ఆ విప్లవం దౌర్జన్యయుతమైనదే అయితీరాలనీ అనుకోటంకూడాకద్దు. చీనానిషయమై ప్రస్తావిస్తూ రాల్స్ సాక్స్ “అలాంటిపరిస్థితుల్లో వేరేవిప్లవం లేకుండా క్రమపరిణామంద్వారానే సోషలిజాన్ని జేరటం సంభవమే” అని రాశాడు.¹

సంఘటల్నిబట్టి సాంఘికశాస్త్రం రచింపబడుతుందికాని, సాంఘిక శాస్త్రాన్నిబట్టి సంఘటనలు జరగవు. ఒక వర్గంయొక్క అధికారాన్ని మరోవర్గం హస్తగతం చేసుకుంటుందనే సూత్రం మొత్తంమీద సత్యమే అయినా అసడక ఒకే క్రిమంలో అన్ని దేశాల్లోనూ ఒకేకాలంలో జరగదు. వర్గాలమధ్య జరిగే యీ యుద్ధాలు యంత్రపత సాగుతాయనీ, తుదినిర్ణయపు ఘడియ ఒచ్చేదాకా, ఒకపక్షం బలహీనమైపోతూనూ మరోపక్షం బలపడి

పోతూనే వుంటుందనీ అనుకోటంకన్న తెలివితక్కువదీ, ప్రమాద కరమైనదీ అయిన విషయం యింకోటి వుండదు.¹

కొన్ని దేశాల్లో కొన్ని విప్లవాలు అసలు జరగకనే పోవచ్చు. అధికారంలోకి వచ్చిన ఆవర్గం, ఆటేదోపిడివిధానం అవలంబించకపోయినా, నిరంకుశంగా ప్రవర్తించకపోయినా, తన వాటివర్గం విప్లవం తేవటం జరగదు. ఒక్కొక్కదేశంలో వ్యూహాత్మక ప్రభువుల ఆధిపత్యమూ, బూర్జువాల ప్రాబల్యమూ ఏకకాలమందే వుండవచ్చు. ఇద్దరిచేతా పీడింపబడే కర్షక కార్మికులు కలిసి విప్లవం తీసుకువచ్చి రెండువర్గాల్నీ ఏకకాలమందే నిర్మూలించవచ్చు. అలాంటప్పుడు బూర్జువాల విప్లవం రానేరదు.

“ప్రాలెటేరియట్” అంటే బస్టీలలోని ఫ్యాక్టరీ కూలీలు మాత్రమేనని ఆర్థికపోయినా “ప్రాలెటేరియన్ డిక్టేటర్ షిప్” అనే పేరుతో ఫ్యాక్టరీ కూలీకే ఎక్కువ ప్రాధాన్యం యివ్వడం, రైతుని చిన్నచూపు చూడటం జరుగుతోంది. “రష్యాలో పారిశ్రామిక కార్మికుడు ఒకరకంగా ప్రభువై కూర్చున్నాడు. అతని నెత్తిమీది దేవత కమ్యూనిస్టుపార్టీ మెంబరు” అంటాడు కాట్స్కీ.² “1927 నాటి రాజ్యాంగప్రణాళిక ప్రకారం రష్యాలో ప్రతికార్మికుడికీ ఓటుంది. కాని రైతుల్లోమటుకు ప్రతి రోగురికీ ఒక్క ఓటుమాత్రమే. (1937 లో యీస్థితి మారింది.) ...రష్యాలో రైతులు తమవర్గసంఘాల్ని ఏర్పరచుకుంటానికి వీలులేదు.”³

ఇండియాలోనీ వ్యవసాయప్రధాన దేశాల్లో రైతులికి ప్రాధాన్యంవుండే విప్లవకార్యక్రమం, నినాదాలూ పనిచేస్తాయి

1. P. 20 Communism by Ralph Fox.

2. P. 97 Bolshevism at deadlock.

3. Kisans and Communists by Prof. N. g. Ranga

కాని ఫ్యాక్టరీకూలీల ప్రాధాన్యంవుండేవి ఆట్టే ప్రయోజనకరంకాదు. “అతివాదులైన కొందరు మార్క్సిస్టులు రైతులు పెట్టిబూర్జువాలనీ అందుపల్ల విప్లవ నిరోధకులనీ అంటున్నారు కూడాను. ఒకప్రక్క శ్రామికులకూ, పెట్టి బూర్జువాయిజీకీ, మరొకప్రక్క వీరిద్దరికీ కష్టకులకూ వర్గసంఘర్షణ ఉండటానికి ఎక్కువ అవకాశాలున్నాయి. కనక వర్గపోరాటాన్ని పెంచి తద్వారా సామ్రాజ్య వ్యతిరేకపు పోరాటాన్ని బలపరుస్తామనటంలో అంగీకారం” అంటున్నాడు యం. యన్. రాయ. బూర్జువా, పెట్టి బూర్జువా, పార్లమెంటరీ అనే పదాలు వాడుతున్నాం కనక వాటి సరైన అర్థాలు తెలుసుకోటానికి ప్రయత్నించాలి.

బూర్జువాయిజీ అనేది ఫ్రెంచి శబ్దం. దీనికి పట్టణవాసి అని అర్థం. పట్టణాల్ని ఫ్రెంచిభాషలో ‘బరగ్స్’ అనేవాళ్లు. బరగ్స్ లో వుండేవాళ్లని బూర్జువాయిజీ అనేవాళ్లు. ఈ బర్గులు పెట్టుబడిదారీ ఉత్పత్తికి కేంద్రాలుగా ఉండేవి. ఇలా బయలుదేరిన కేంద్రాలు త్వరితంగా విజృంభించి జమీందారీవిధానాన్ని ధ్వంసం చేశాయి. కాని దుప్పడు సాధారణంగా ఉబ్బున్నవాళ్లందరినీ బూర్జువా అని పిలవటం పరిపాటైపోయింది. ప్రిడర్నైనా డాక్టర్ని అయినా, జమీందార్నైనా, వర్తకుడినైనా, వడ్డీవ్యాపారంచేసే వాడినైనా—ఉబ్బులేసరి బూర్జువా అనేస్తున్నారు. వారందరినీ ఒక వర్గంగా పరిగణించడం చాలా పొరపాటు.

కొందరు రైతులు భూమిని పదిలిపెట్టి పట్టణానికి వేరుకున్నారు నూతన ఉత్పత్తిసాధనాలతో పనిచెయ్యటానికి. అయితే వీరంతా భాగ్యవంతులుకారు. భాగ్యవంతులిదివరకే పట్టణాల్లో స్థావరం ఏర్పరుచుకొనివున్నారు...పొలాలలో చాకీరీ చేసుకునేవారు డొక్కునిండక పట్టణాలలో పనిచేసి బ్రతికటానికి వెళ్ళారు. ఈ పేద

వాటనే పెట్టి బూర్జువాయిజీ అన్నారు. పెట్టి అనే క్రింది శబ్దానికి 'చిన్న' అని అర్థం.

వేదవాల్లండర్ని పార్లమెంటు అంటానికి పీలులేదు. పట్టాల్లో కూలినాని చేసుకుంటానికి జేతన చెతుల్ని పార్లమెంటు అంటానికి పీలులేదు.¹

స్వంత ఆస్తి లేకపోవడమే కాకుండా అలాంటి స్వంత ఆస్తిని తిరిగి సంపాదించుకునే అవకాశాలు కూడా వుండనప్పడో కార్మికుడవుతాడు. అందువల్ల పాలంటేని చెతుని కార్మికుడనటానికి పీలేదు... అతడు ఎక్కడికోవెళ్లి ఏ నాలుగైదువందలలో వెనకేసుకుని మళ్ళీ భూమి కొనుక్కోవచ్చు. కాని కొన్ని పరిస్థితుల్లో వ్యవసాయపుకూలీలు కార్మికవర్గంలో చేరుతారు.... కనక సరైన శాస్త్రీయ దృక్పథంతో చూస్తే నేటి హిందూదేశంలో కార్మికుల సంఖ్య స్వల్పమే దాదాపు లెక్కలోకి వచ్చేది కాదనీ తేలుతోంది.

హిందూదేశంలో నేడువచ్చే విప్లవానికి నాయకత్వం వహించే గౌరవం బూర్జువాయిజీకిగాని, కార్మికులికిగాని సంక్రమించదు. ఇప్పుడిప్పుడే బయలుదేరుతున్న కార్మికులికి ప్రథమశ్రేణిలో వుండి హారాదే పెట్టి బూర్జువాయిజీకి యీ వర్గంలో కేవలం అంత ర్యాగంగా పనిచేసే కార్మికులకూ సంక్రమిస్తుంది.

శా్రమిక, కర్షక, పెట్టిబూర్జువాల ముగ్గురికీ పెట్టిబూర్జువా వర్గం ప్రతినిధిగా వుంటుంది. వీరి లాభాలే జాతికంతకూ లాభాలుగా వుంటాయి. పీచే మన విప్లవసైనికులు.²

1. మన వర్గసంబంధాలు by యం. యన్. రాయ్.

పై ఆంశాలతో పూర్తిగా ఏకీభవించినా, ఏకీభవించక పోయినా యీ విషయాలు మాత్రం స్పష్టమవుతున్నాయి. 1. మన కాలంలో వర్గాల్ని కచ్చితంగా రెండుగా విభజించటానికి వీలేదు. 2. ఒకవర్గపు ప్రయోజనాలు సంపూర్ణంగా ఇంకోవర్గపు ప్రయోజనాలకి వ్యతిరేకంగా లేకపోవటంచేత వర్గకలహాన్ని రేపటంవల్ల సామ్రాజ్య వ్యతిరేక సంయుక్తపోరాటానికి విద్రోహం జరుగుతుంది. 3. అత్యల్పంగావున్న కాల్కికుల నియంతృత్వం వాంఛనీయంకాదు.

కాని మార్క్స్ “విప్లవానంతరం కాల్కిక నియంతృత్వం ఏర్పడి పోషకవిప్లు కార్యక్రమం అమలులోపెట్టుతుంది. తరవాత క్రమంగా పర్వరాహిత్యసమాజం ఏర్పడినప్పుడు ప్రభుత్వం అనేది దానంతట అదే రాలిపోతుంది” అని అంటాడు. గాంధేయుల కీ విషయమై చాలా సందేహాలున్నాయి. ‘అధికారమే అక్రమమైంది. సర్వాధికారం మనీ’ అన్నాడు లార్డ్ ఆక్ట్స్. ‘ఆసలు పరిపాలించనే పరిపాలించని ప్రభుత్వం ఉత్తమప్రభుత్వం’ అన్నాడు ఒక అమెరికన్ రాజ్యాంగవేత్త. కాని “అమితంగా కేంద్రీకృతమైన నియంతృత్వ ప్రభుత్వం యుద్ధంవల్లనో, నిమ్నశ్రేణిలోంచిఒచ్చే విప్లవంవల్లనో కూలదోయబడుతుందితప్ప క్రమంగా నాడి రాలిపోతుందనుకోటాని కేమాత్రం ఆవకాశంలేదు” అన్నాడు మార్క్స్. “రష్యాలోవున్నది కాల్కికనియంతృత్వంకాదు, కాల్కికుల మీద నియంతృత్వం” అన్నాడు జాన్ గంధర్.¹ నియంతృత్వం అంటే ప్రత్యక్షంగా హింసమీద ఆధారపడిన ప్రభుత్వం. ఏ చట్టానికీ లొంగివుండదు. రష్యాలో కమ్యూనిస్టులు పాలకవరం. ఇతరులకి లేని సౌకర్యాలు పార్టీ మెంబర్లకివున్నాయి. వాళ్ళు పత్రికలు వెయ్యవచ్చు. సంపదని కూడ బెట్టుకోవచ్చు. బూర్జువాల మాదిరిగా జీవితాన్ని గడపవచ్చు. నీతినియమాలులేని పంచకులనుగా

1. P. 21 ‘Gandhian Constitution.’

ప్రజల్ని తయారుచేసే ఒకవిధానంగా పరిణమిస్తోంది కమ్యూనిజం. మార్క్సరచనల్ని ఓమూల పవిత్రమైన మతగ్రంథాలుగా పరిగణిస్తున్నారు. కమ్యూనిస్టులు కాని విద్యార్థికులు చంపివేయబడ్డారు.¹

అచటి రాజకీయజీవితం, బహిరంగచర్చలికి తగినంత స్వేచ్ఛని అంగీకరించదు. ² మార్క్సుయొక్క భౌతిక వాదానికి వ్యతిరేకించే ఎక్స్ట్రి చరిత్రా ప్రచురించటానికి వీలేదు. ³ ఇకనుంచీ కమ్యూనిస్టులూ వారు యిష్టపడినవారో తప్ప యితరులెవరూ అభ్యర్థులుగాగాని ప్రతినిధులుగాని వుండరు. ఆఖరికి, వారికి వ్యతిరేకంగా మాట్లాడే వ్యక్తులేవుండరు. ⁴ వెనకముందులలోచింపని నిర్దాక్షిణ్యమైన జి. పి. యు. రహస్యపోలీసుశాఖ సాయంతో అక్కడ నియంతృత్వం సాగుతోంది. జి. పి. యు. విధానాన్ననుసరించే హిట్లరు గెస్టాపో రహస్యపోలీసుశాఖని నిర్మించాడు. అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టుపార్టీని రద్దుచేసే అంతర్జాతీయ గీతాన్ని విడనాడే నేడు రష్యా పూర్తిగా జాతీయపంథాని అవలంబించింది. క్రమంగా సోషలిస్టుసామ్రాజ్యమో, కామన్వెల్త్ పెంపొందుతోంది.⁵ 'రష్యా మహిమాన్వితదేశమని నాజీలధోరణిలో ప్రచారం చెయ్యబడుతోంది.'⁶ నియంతృత్వం, అధికారాన్ని వదులుకొని స్వాతంత్ర్యం ప్రసాదించటానికి ఎన్నడూ అంగీకరించదు.⁷ బహిరంగ

-
1. 'Bolshevism at a deadlock' by Karl Kautsky.
 2. Walter Citrine in "I search for truth in Russia" quoted by G. L. Khanna.
 3. P. 182 'Life under the Soviets.'
 4. 'Bolshevism at a deadlock' P. 118,
 5. Masani.
 6. లూయిస్ బ్రౌన్
 7. Prof. Joad.

ప్రదేశాలలోగల లెనిన్ మహాశయుని చిత్రాల నావలతోసి, వాని స్థానాలలో స్టాలిన్ చిత్రాలు నెలకొల్ప బడ్డాయి. ... ఫ్యాక్టరీలలో 'స్టాకినో విజమ్' ఏర్పడింది. అంటే ఎవరికి వారే శక్తి కొద్దీ పనిచేసేవిధానం. కూలీలలో ఒకరి కొకరికిపోటీ పెట్టి ఎక్కువ కష్టపెట్టి పనిచేసేందుకు ఏర్పరచబడిన విధానం యిది. పరీక్షాపద్ధతులు మళ్ళీ సిద్ధమయ్యాయి. పాఠశాలలనెలు పలా, బైటా, విద్యార్థుల ఉపన్యాసాలూ, వారిచర్యలూ కని పెట్టి ప్రభుత్వమువారికి తెలపటానికి, కమ్యూనిస్టు యువకసంఘం వారు నియమింపబడ్డారు. జన్మనీలో లాగా పుస్తకాల్ని బహిరంగంగా తగల పెట్టలేదు. కాని పుస్తకభాండాగారాల్లో 'అనర్హమైన' పుస్తకాల్ని తీసివేసి, వారివిధానాన్ని బలపరిచే నూతన గ్రంథాల్ని రాసి నెలకొల్పారు. తీసేసిన గ్రంథాల్లో లెనిన్ మహాశయుడు కొనియాడిన జాన్ రీడ్స్ యొక్క "టెన్ డేస్ ప్లట్ షుక్ ది వర్మిడ్" ఒకటి. దాంట్లో, లెనిన్ తో ట్రాట్ స్కీ పేరుకూడా తరుచు ఉదహరించడమే, దాన్ని తొలిగించటానిక్కారణం. చిత్రశాలల్లో ట్రాట్ స్కీ చూపే కనిపించదు.

నవంబరు 6, 1935 నాటి ప్రవచా ప్రతికవల్ల కోవియట్ గనులలో, స్టాకనోవిస్టు కానటువంటి గనితవ్వేవాడు, 400 నుంచి 500 రూబుల్సు వరకూ సంపాదించాడని, స్టాకనోవిస్టు, 1000 రూబుల్సుకు పైనే సంపాదించాడని తెలుస్తుంది.... ఒక గనికూలీ కంటే మరొకడు పదిరెట్లు ఎక్కువ సంపాదిస్తున్నాడని తెలు తోంది. తెలివితేటలు లేని కూలీకంటే, ఇంజనీరు స్పెషలిస్టులు, 80 రెట్లు అధికంగా సంపాదిస్తున్నారు. అలానే పిన్ యూక్ అనే ప్రఖ్యాతరచయిత 30,000 రూబుల్సు, ప్రతినెలా, రాయల్టీస్ క్రింద సంపాదిస్తున్నాడు. ఇప్పుడు కొంత మంది రష్యను పౌరులు కలిసి వాల్లయిప్టంబిచ్చినన్ని 'స్టేట్ బ్యాండ్స్' కొనుటకు అర్హులయ్యారు. ఈబాండులికి 7% వడ్డీయిస్తారు. ఎథిల్ మేన్

అనే పరిస్థితి అంగ్లేయకవయిత్రీ “మోట్లావ్ భార్యకంటే
‘ష్యాలో గొప్పయినది లేదు. ఆమె భాగ్య భోగ్యాలతో కుల
శూరుతుంటే, ఆమె కుటుంబ సేవకులు దుర్బరాష్యలో
జీవిస్తున్నా ” రని వ్రాసింది.

40 మొదలు డెబ్బైలక్షల మధ్యలో ఏకైక సేద్యానికి
భూమినివ్వటానికి ఒప్పుకోని “కులక్స్” అంటే గౌరవనీయుడైన
కర్షకులున్నా, యాదై మొదలు నూరులక్షల మధ్యంలో స్టాలిన్,
కలినిన్, వొరోషిలో తప్ప ప్రఖ్యాతిజెంది మిగిలిన విప్లవంలో
పాల్గొన్న కమ్యూనిస్టులతో సహా రాజకీయ వ్యతిరేకులున్నా యీ
జి. పి. యు. సర్వాధికారత్వానికి బలి కాబడినవారేనని పెట్కు
నిరూపణలవల్ల తెలుస్తోంది. “స్టాలిన్ స్రవింపజేసిన అమాయకుల
రుధిరధారలు” ఒక సరస్సు నిండుతుంది. హిట్లరు ఒలికించిన
నెత్తుటిధార ఒక చిన్న కొలను అవుతుంది. ముస్సులోని కాడ్పించిన
రక్తం ఒక చెరువు నిండుతుంది ” అని మేక్స్ ఈస్టిమన్ చెప్పాడు.

మోన్షియర్ స్టాలిన్ (గౌరవనీయుడైన స్టాలిన్) అని పిండి
గైడ్ ఒక తంతివార్త పంపిస్తే అధికారులు ఆ వార్తను అందజేయ
లేదు. కారణం:- తపాలాధికారులు “అధికుడగు ప్రేయమయిన
స్టాలిన్ గారికి” అని రాస్తేనే తప్ప అంగీకరించరు. లెనిన్ తుది
దినాలలో ‘స్టాలిన్ మోటవాడు, రాజదోషి, చంచలచిత్తుడు,
జాతీయవాది, ద్వేషి— కనక ఆత్మజ్ఞి జనరల్ నెక్రటర్ గా తొలగిం
చాలని సిఫారసు చేశాడు.

1935 తరువాత సోవియటు యూనియనువారు, రాజ్యాధికా
రంలో వున్న ఫ్రాన్సు బ్రిటనులతో కలిసి ‘దోషిడిగాండ్రీముతా’
అని స్టాలిన్ చేతనే నిరూపించబడ్డ లీగ్ ఆఫ్ నేషన్సులో పాల్గొన
టానికి నిర్ణయించుకున్నారు.

స్టాలిన్-హిట్లర్ల సంధిపత్రాలపై సంతకాలు చేసుకొన్న ఓరువార రష్యా ప్రధానమంత్రిఅగు మోట్వాని “గర్భశత్రుత్వంగల క్షిజిజిమెకు, కమ్యూనిజిమెకు ఏ విధంగా సమాధానం కుదిరింది?” అని ప్రశ్నిస్తే “ఇదంతా అభిరుచిపై అధారపడివుంది?” అని సమాధానం చెప్పాడు.

ఇప్పుడు రష్యా జాతివిహీనంగానూ లేదు, అక్కడ ప్రజా ప్రభుత్వమూలేదు, అంతర్జాతీయతలేదు. నేడు రష్యాను సామ్యవాద రాజ్యమని ఒక మాధుడు సిలిస్తే పిలవవచ్చు.¹

రష్యా పత్రికా స్వాతంత్ర్యం అనేది ఎరిగనే ఎరిగదు. ² కాక్స్ నియంతృత్వం అమలులోవున్న రష్యాలోని పరిస్థితులని చెప్పుటే కొన్ని అంశాలుపైన వేర్కొనబడ్డాయి. అవి అన్నీ అక్షరాలా విశ్వసనీయం కాకపోవచ్చు. అయినా నియంతృత్వం అనేది ఏ దైవుక్ మెగ్గుతుందో పై విషయాలవల్ల గ్రహించవచ్చు. ఈ విషయ సంఘటనలన్నీ మనదేశంలో కూడా జరగకుండా వుండా లంటే నిష్లేప విఘానంలోనూ విల్లవానంతర ప్రభుత్వ పద్ధతి లోనూ మార్పు చేసితీరాలి. అలా మార్పు చెయ్యటానికి వీలేదు అనడం మూర్ఖం. కమ్యూనిస్టు ఇంటర్నేషనల్ కార్యక్రమంలో కూడా ‘చీనా యుండియాలంటి దేశాల్లో ముఖ్యంగా చెయ్య వలసినపని కర్షకవిప్లవాన్ని పెంపొందించడం’ అని చెప్పబడివుంది.

రాజ్యాంగవిధానంలో గాంధీజీ ఆదర్శంకూడా ఒక విధమైన అరాజకవే. అహింసాయుతమైన సంఘంలో ఎవరి కర్తవ్యాన్నివారు గుర్తించి నడుచుకుంటారనక అసలు ప్రభుత్వమే అవసరంవుండదు. కానీ మధ్యకాలంలోఅయినా ప్రజాస్వామికానికే గాంధీజీ అనుకూలంకాని, నియంతృత్వానికికాదు. లింకన్ చెప్పి

1. ‘Socialism reconsidered’ by M. R. Masani.

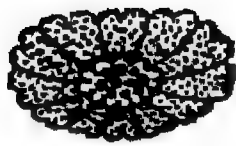
2. Kent Cooper quoted by Baltisky in P. 27..
Marxism & Democracy.

నట్లు 'ప్రజలచేత, ప్రజలకోసం స్థాపించబడిన ప్రజాప్రభుత్వమే ప్రజాస్వామికం.' కాని, 'ప్రజాస్వామికం క్రిమంగా కొందరు సోమరులచేతుల్లో పడిపోయే అవకాశం వుండికనక నేను తత్వవేత్త అయిన రాజయొక్క చైతన్యవంతమగు నియంతృత్వమే ప్రజాస్వామికంకంటే మంచిదని చెబుతా'నంటాడు ప్లాటో. "అసమర్థుల నిధానం ప్రజాస్వామికం" అని విమర్శించాడు షేకెట్. "ప్రజలు ఎడ్డల్లాంటివారు. వాళ్లకి, ఓకాడీ, ములుకర్ర, గడ్డికావాలి" అని హేళనచేశాడు వాల్టర్.¹

ప్రజాస్వామికం "మూకలరాజ్యం" అయ్యే ప్రమాదం లేకపోలేదు. అయినా నియంతృత్వంకంటే వెయ్యిరెట్లు మెరుగు. ఒక్కడి స్వార్థంకంటే పదిమంది స్వార్థం తక్కువ హానికరంగా వుంటుంది. ఒక్కడి మూర్ఖతకంటే పదిమంది మూర్ఖత ఎక్కువ వివేకవంతంగా వుంటుంది. కనక ప్రజాస్వామికమే తక్కువ నష్టదాయకం. అందుకనే, ఎంతటి నిరంకుశ నియంత అయినా కూడా, తన ఆత్మచారాలిక్కిసైతం ప్రజలఅంగీకారం వుందని ప్రకటించుకోటానికీ, నయానో భయానో తనచర్యలికి, ప్రజల అంగీకారాన్ని పొందటానికీ ప్రయత్నిస్తాడు. కార్మికనియంతృత్వం అయినా, సక్రిమమైన ప్రజాస్వామికాన్ని ఏర్పరచటానికీ తార్కానికంగా అవలంబింపబడే ఒక సాధనకాని, సిద్ధి కాదు. సాధనా సిద్ధి పర్యాయ పదాలనే సిద్ధాంతంగల గాంధీజీ సిద్ధికేమాత్రమూ దగ్గరలో లేని నియంతృత్వాన్ని సాధనగాకూడా ఎన్నడూ అంగీకరించిడు.

కార్మిక నియంతృత్వంవల్ల కలిగే లాభనష్టాలు చర్చించు కున్నాం. అనియంతృత్వం ఒచ్చితీరాలని ఎలా అనమో రానే

రాకూడదనీ అలాగే అనరాదు. కార్మికకర్షకవర్గం తగినంత చైతన్యం పొందని బానిసదేశాల్లో, పరప్రభుత్వాన్ని పారదోలే పోరాటానికి ఒక్కక్కప్పుడు బూర్జువానియంతృత్వాన్ని కూడా అంగీకరించాల్సివస్తూ పరిస్థితులేర్పడవచ్చు. లేకపోతే, కర్షక ప్రాధాన్యత గల దేశాల్లో కర్షకనియంతృత్వమే ఏర్పడవచ్చు. అంతమాత్రం చేత పరిస్థితుల ఒత్తిడి, దేశకాలాల స్వభావాన్నీ గుర్తించకుండా మార్కోస్, గాంధీజీయో చెప్పారనో చెప్పలేదనో, కార్మిక నియంతృత్వాన్ని గాని, యింకో విధానాన్ని గాని, ఆమోదించి తీరాలనో, తిరస్కరించి తీరాలనో అనడం శాస్త్రీయ దృక్పథంతో విషయ పరిశీలనచేసే విద్యాధికి భావ్యంకాదు.



గాంధీజం : సోషలిజం



VIII

సోషలిజాన్ని గురించి గాంధీజీ ఏమంటున్నాడు?

గాంధీజం, సోషలిజం పరస్పర వ్యతిరేక వాదాలని సర్వ-సామాన్యంగా భావించేవాళ్లు, గాంధీజీ స్వయంగా సోషలిజాన్ని గురించి ఏమి చెప్పాడో విచారస్తే తమభావాల్ని తప్పకుండా మార్చుకోవాలి సాస్తుంది. అనేక సంవత్సరాలుగా గాంధీజీ 'వర్గరహితసమాజం స్థాపించబడటం తనకీయిష్టమే'ననీ 'జమీందారీ విధానం నశిస్తే సంతోషించే వాళ్లలో ప్రథముడు తానే'ననీ చెప్పాడు. "బోల్షివిజం అంటే వర్గరహిత సమాజం. చేరటానికి కృషి చేయదగ్గ ఆదర్శం అది". "నిజమైన సోషలిజాన్ని మనపూర్వీకులే మనకినేర్పిపెట్టారు. 'భూమిఅర్హత' గోపాలునిది. ఇకదానికి సరిహద్దు గీతలెక్కడుంటాయి? మనిషే ఆహ్వాని స్పృష్టించాడు. కనకమనిషే వాటిని తుడిచేసెయ్యచ్చు.' అని బోధించారు. ఆధునిక కాలంలో గోపాలుడంటే ప్రభుత్వం. అనగా ప్రజలేనన్నమాట." "నేను పెట్టుబడిదారీవిధానంతో యుద్ధంచేస్తా. నేను అహింసావిధానంతో పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని నశింపచెయ్యగోరుతున్నా". "శరీరశక్తి గల ఒక్కమనిషి, నిరుద్యోగిగా గాని, నిరాహార్యుడుగా గాని ఉన్నంత కాలం మనం సుష్టుగా భోజనం చెయ్యటానికి సిగ్గుపడాలి"¹

‘నేనుకూడా సోషలిస్టునే అని చాటుతున్నా’¹ ‘ముందుకు పోయే సోషలిస్టు, కమ్యూనిస్టు మాదిరిగా నేనుకూడా ధనికతత్వాన్ని దాదాపు పూర్తిగా తుదముట్టించాలని కోరుతున్నా. కాని మా భావాలు, భాష వేరువేరు. ² భారతదేశంలో చాలాచుందికం³కు ముందుగానే నేను సోషలిస్టునయ్యానని చాటుతున్నా⁴. నా దృష్టిలో ఆస్తి కలిగివుండడమే మహాపరాధం. అకలిగొన్నవాడి కివ్వడం దానంకాదు. అది న్యాయ నిర్వహణ⁵—ఇవీ గాంధీజీ వెల్లడించిన వివాదాలు.

—జబ్బతికపు సందర్భముతో సంభాషిస్తూ “నాకు అహింస సాత్త్వికమగు కమ్యూనిజంలో సమ్మతముంది” అని చెప్పాడు గాంధీజీ. ‘సోషలిజం, కమ్యూనిజంకూడా ఈజోపనిషత్ లోని ప్రథమశ్లోకంలో పరస్పరంగా వుండనేవున్నాయి. కాస్త్రీయసామ్యవాదుల్ని ఎదుర్కున్న సోషలిస్టుని పట్టుకుంటుంటూనే నేనూ పనిచేస్తున్నా’⁶ నన్నాకు గాంధీజీ.⁷

“నేనుకూడా అహింసయందు సమ్మతమున్నా అహింస ద్వారా సోషలిజం సిద్ధించడం సాధ్యంకాకపోతే యితరవిధానాలద్వారా సిద్ధించినా అంగీకరిస్తాడు. కాని నేను మాత్రం అహింసావిధానం ద్వారా కాకపోతేనిరాకరిస్తా.”⁸

పై అంశాలద్వారా గాంధీజీ సోషలిజంయొక్క గాని కమ్యూనిజంయొక్క గాని ఆదర్శాలకు వ్యతిరేక కాదని ఆ ఆదర్శాల్ని

1. ‘Gandhiji’ P. 103
2. Harijan D/16-12-39
3. Harijan 1/20-4-1940 .
4. ‘Gandbi and Gandhism’ Pp. 233, 285
5. Harijan D/20-2-37
6. Gandhiji in Harijan D/13-2-37

చేరటాని కవలంబించే సాధనమాత్రం అహింసాయుతంగా వుండాలని కోరుతాడనీ స్పష్టమవుతుంది. గాంధీజీ బీదలవుమ్మడిస్వాద్యాన్ని ప్రోత్సహించి కాకుండా బీదలయొక్కయూ, ధనికులయొక్కయూ సాంఘిక న్యాయబుద్ధికి, హృదయానికి ప్రబోధించి దోపిడీ విఘానాన్ని నాశనం చెయ్యగోరుతాడు. 1" గాంధేయ ప్రణాళికలో “భూమినంతా ప్రభుత్వపరం చెయ్యాలి, దున్నేవాడికి ప్రభుత్వం నీకీ మధ్య దళారీ వుండరాదు. సహకార సేవ్యాన్ని ప్రోత్సహించాలి” అని వ్యాయబడివుంది. ఆ పుస్తకానికి గాంధీజీ అంగీకారం తెలిపాడు మొత్తంమీద.

అయినా కూడా గాంధీజీని సరిగా అర్థంచేసుకోని కొందరు గాంధేయులూ, అర్థం చేసుకొంటానికి తగినంత నిదానం లేని కొందరు అతివాదులూ, అర్థమైనప్పటికీ విపరీతార్థాన్ని ఆపాదించే స్వాస్థ్యపరులు కొందరూ గాంధీజానికి సోషలిజానికి మధ్య పెద్ద పెద్ద తేడాలు కొండలు పేర్చి భారతరాజకీయ వాతావరణాన్ని యధాశక్తిగా కలలోలపరిచారు. ఎవరికిష్టంవున్నా ఎవరికిష్టంలేకపోయినా ఈ రెండు వాదాలూ సమ్మేళనం పొందితీరుతాయి. ఆ సమ్మేళనానికి స్పష్టమైన రూపం యిచ్చి పాశ్చాత్యదేశాలికి పంపాల్సిన బాధ్యత భారతీయులమీద వుంది.

న్యాయహరికదృష్టితో చూచినా గాంధీజీనికాని సోషలిజాన్నికాని వ్యతిరేకిస్తూ ప్రజలలో కెళ్లడం అసాధ్యమని తెలుస్తుంది. నిజంగా సరికొత్త విషయమయినా “పూర్వంనుంచి వున్నదే. మధ్యమరచిపోయాం” అని చెప్పడంవల్ల ప్రజాసామాన్యం చెవియొగ్గుతుంది. అలాంటప్పుడు నిజంగా పూర్వకాలంలో

చాచావుగా అమలులో వుండే సోషలిజాన్ని “ఇది సరికొత్త సరుకు”
 మార్క్స్ చెప్పిన కొలతలప్రకారం రష్యాలో తయారుచేశారు తీసు
 కోండి” అంటే ప్రజలు అంగీకరించనే అంగీకరించరు. పూర్వకాలం
 చాలా సోషలిజం అనీ, తమది శాస్త్రీయ సోషలిజం అనీ పేర్లు
 పెట్టుకుని గాంధీజానికీ సోషలిజానికీ వుందనుకునే భేదాన్ని పెద్ద
 సెన్టా నిజంగావున్న సామ్యాన్ని గుర్తించకుండా సంచరించడంవల్ల
 ఎలాంటి మేలూ కలగదు. ఈ సత్యాన్ని అతివాదులతోపాటు మిత
 వాదులునైతం గుర్తించాలి.



గాంధీజం : సోషలిజం



రెండో భాగము

ప్రతిఘటనా విధానాలు

ఇంతవరకూ గాంధీజానికి సోషలిజానికి గల ఆదర్శాల్లోనూ సిద్ధాంతాల్లోనూ వున్న సామ్యాల్ని వైరుధ్యాల్ని గురించి చర్చించాం. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ఆ ఆదర్శాల్ని జేరటానికి అవలంబించే విధానాల విషయం యిప్పుడు పరిశీలిద్దాం. గాంధీజీయొక్క ఆయుధా గారంలో హరితాశం, సాత్వికనిరోధం, సహాయనిరాకరణం, శాసనోల్లంఘనం, సత్యాగ్రహం, నిరశనప్రతం అనే ఆయుధాలున్నాయి. పైమాటల్లో ఆధ్యాత్మిక వాతావరణం కనిపిస్తుంది. కాని యిండియా లాంటి పీడితదేశాల్లో అవే ఎంతో ఫలప్రదాలనే సంగతి ఎవరూ కాదనలేరు. ప్రహ్లాదాదులు మనదేశంలో యీ విధానాలు అవలంబించారనే సంగతి అలావుండగా పాశ్చాత్యదేశాల్లోకూడా పీటికి ఉదాహరణలు లేకపోలేదు. జీసస్ క్రైస్తు, పాల్, పీటర్ వాల్టర్, వైక్లిఫ్, జార్జి ఫాక్స్, హస్, మెన్సో, వైసన్ జాన్ వూల్ మన్, విలియం పెన్, సెంట్ థామస్ ఎక్వినస్ మొదలైనవారు అహింసావిధానాన్ని ప్రబోధించారు. హంగరీలోని ఫ్రాన్సిస్ డీక్ తన మాతృభూమిమీదికి దండెత్తివచ్చిన ఆస్ట్రియనులను యీ విధం గానే నిరోధించాడు. 1940 నవంబరులో యూరప్ దేశాలు తమలోతాము శాంతిని స్థాపించుకునేందుకు ప్రోత్సహించడానికి గాను వారంగోజులు ఉపవాసం చెయ్యటానికి నిశ్చయించాడు.

హాస్.¹ అతివాదులుకూడా అనేకమాట్లు జైలులో నిరశనవ్రతం పూనడం యిటీవల మనం గమనిస్తున్నాం. భయం అంటు జాడ్యం. అలాగే నిర్భయంకూడాను. గాంధీజీ ఉద్యమాలు యీ రెండో జాడ్యాన్ని బాగా పెంచాయి.

ప్రజానీకంయొక్క చైతన్యకష్టాల్ని నివారించేందుకు ప్రయత్నిస్తూ క్రమంగా వారి సానుభూతిని సంపాదించుకుని, వారి దృష్టిని రాజకీయాలవైపుకి మరల్చి, జనరల్ సమ్మెలద్వారా, తగిన సమయంలో ప్రజావిప్లవం తేవటం అతివాదుల ఆశయం. ఈ ఆశయం కరవేరటానికి దేశంలో ప్రజాభిమానాన్ని చూరగొన్న పక్షాలతోనూ, వాటి ఉద్యమాలతోనూ సహకరించటం తప్పనిసరి. బానిసదేశాల్లో ముందు జుగాల్సిన పోరాటం పరప్రభుత్వంతో. పరప్రభుత్వంపోతే తమకీ లాభమేకనక ఆపోరాటంలో కొంతవరకు దేశీయ పెట్టుబడిదారులుకూడా పాల్గొంటారు. అదిగాక దేశభిక్షిచేత ప్రజోద్ధానముడైన యితర వర్గాలుకూడా యీ స్వాతంత్ర్య పోరాటంలో ముందుకొస్తాయి. ఒకవిధంగా అలాగిస్తే “చైతన్యం పొందని కాట్నిక కర్షక వర్గాలే యీపోరాటంలో అంత ఉత్సాహంగా ముందుకురావు మొదట్లో” అని చెప్పాలిసాస్తుంది. స్వాతంత్ర్య పోరాటం బహిష్కారంకా జరగటానికి కాట్నిక కర్షక వర్గాల్లో మంచి చైతన్యం కలిగించడం ఎంత అవసరమో, స్వాతంత్ర్య పోరాటం పూర్తయ్యేదాకానన్నా వురోగామివర్గాల్లో సహకరించటానికి అవకాశంవున్న యితర వర్గాల్ని మూరంచేసుకోకుండా వుండటం కూడా అంతే అవసరం. ఈమొదటి పోరాటంలోనే ఏసోపలిజమో, కమ్యూనిజమో అదర్భంగా పెట్టుకుంటే విచ్ఛేదము. సామాజ్యతత్వంతో పోరాడటానికి సంయుక్త ప్రతిఘటన సాధ్యంకాదు. పైగా పెట్టుబడిదారి

1. 'Gandhi and Gandhism.'

(౮)

వర్గాలూ, వాటికి సన్నిహితంగావుండే “ పెట్టిబూర్జువాలూ ” సంయుక్త ప్రతిఘటనలో జేరకపోవటమే కాకుండా శత్రు వర్గంలో జేరి స్వాతంత్ర్య పోరాటాన్నే బలహీన పరచే ప్రమాదంకూడా వుంది. కాంగ్రెసు నాయకత్వం యీ సత్యాన్ని గుర్తించే తన ఆదర్శం సోషలిజమని స్పష్టంగా తీర్మానించలేదు. ఈ ఆదర్శం తమ స్వార్థానికి ఉపయోగించుకుని కాంగ్రెసు సంస్థనే విప్లవాత్మక మైనపంథా అవలంబించకుండానికో ఢించే వర్గాలకూడా తేకపోలేదు. ఈ రెండు ప్రమాదాలనుండి కాంగ్రెసుని తప్పించటానికి సరిఅయిన వామకక్షే కాంగ్రెసులో వుండి తీరుతుంది. 1934 వరకు కొందరు వ్యక్తులూ, తరవాత కాంగ్రెసు సోషలిస్టుపార్టీవారూ యీ కర్తవ్యాన్ని నిర్వహిస్తున్నారు.

కాంగ్రెసు చరిత్రను జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే కాంగ్రెసుసంస్థ విప్లవాత్మకంగా మారుతున్నకొద్దీ కొందరు వ్యక్తులూ, కొన్ని వర్గాలూ కాంగ్రెసును విడనాడుతూవచ్చాయని తెలుస్తుంది. అతివాదమనే పేరుతో, ప్రస్తుతం ప్రయోజనకరంగాని కార్యక్రమాన్ని పోత్పహించేవారు కొందరూ, సంయుక్త పోతిఘటన అనే నినాదం చాటున; కాంగ్రెసును విప్లవాత్మకసంస్థగా మారకుండా చెయ్యి జూచేవారు కొందరూ దేశంలో కనిపిస్తున్నారు. కాంగ్రెసు యొక్క జాతీయనాయకత్వాన్ని అంగీకరిస్తూ కార్మిక కర్షకవర్గాన్ని స్వాతంత్ర్య సంపాదనాసంతరం రావాల్సిన ఆర్థికవిప్లవానికి తయారు చెయ్యటం యిప్పటినుంచీ అవసరం.

“వలసదేశాల్లోని పూర్వవా స్వాతంత్ర్యోద్యమాల్ని కమ్యూనిస్టులపైన చూడం బలపరచిందీరాలి. బలపరుస్తాం” అన్నాడు లెనిన్.

1, Left wing Communism,

సామ్రాజ్యవాద చౌరజ్జన్యాన్ని ప్రతిఘటించే ప్రతిఉద్యమాన్నీ కమ్యూనిస్టు ఇంటర్నేషనల్ బలపరుస్తుంది. సంయుక్త ప్రతిఘటనా విధానం అవలంబించాలి...

కమ్యూనిస్టులీగుకి ఉపన్యసిస్తూ 1850 లో మార్క్స్ “యూ పెట్టి బూర్జువాలు ప్రజాస్వామికంకోసం పోరాడినంత కాలం మనం వారితో కలిసి పనిచెయ్యాలి. కాని విజయం పొందిన తక్షణం, దెబ్బలుతిన్న పాతశతృవుమీదకాక, యంతవరకు కలిసిపోరాడిన పాతమిత్రుడిమీద (పెట్టి బూర్జువా) కత్తికట్టాలి”; “కొందరు అభివృద్ధినిరోధకులు కేంద్రప్రభుత్వాన్ని వమ్ముచెయ్యటానికి ప్రయత్నిస్తారు. ముచ్చిపాలిటీలికీ, రాష్ట్రాలికి సాధ్యమైనన్ని ఎక్కువ అధికారాలయ్యాలంటూ కార్మికులు దీన్ని తీవ్రంగా ఎదుర్కుని సాధ్యమైనంత ఎక్కువ అధికారం కేంద్రప్రభుత్వానికి సంక్రమించేటట్లుచూడాలి. స్వయంనిర్ణయంబంటి పిచ్చిసూత్రాలికి మోసపోరాదు” అని చెప్పాడు.

కాని భారత కమ్యూనిస్టులు ప్రజాస్వామికంకోసం జరిగిన ఏ పోరాటంలోనూ కలిసి పనిచెయ్యకపోవటమే కాకుండా పోరాడిన వర్గాలమీదే కత్తికట్టారు ప్రజాస్వామికం సిద్ధించకముందే. అదీగాక ‘స్వయంనిర్ణయం’ అనే పిచ్చిసూత్రానికి మోసపోయి కేంద్రప్రభుత్వాన్ని బలహీనపరచటానికి ‘అభివృద్ధి నిరోధకుల’తో చేతులు కలిపారు.

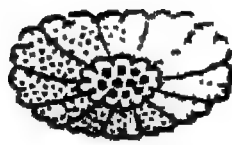
“పాక్షిక, స్థానిక ప్రయోజనాల్ని, చదుళ్ళ శాశ్వత ప్రయోజనాలికి లోబరచాలి.” “సోవియట్ రష్యా అంతర్జాతీయ కార్మికులికి పితృభూమికనక దాన్ని శతృవులచారినండి రక్షించే బాధ్యత ప్రతి శామికమిగుడిమీదావుంది” అనే నినాదాల్ని లేవదీసి అంతర్జాతీయత అనే పేరుతో రష్యా తన విదేశాంగনীతిని చలామణి

చేసుకుంటున్నా కూడా గమనించకుండా భారత కమ్యూనిస్టులు చిట్టచివరికి భారతప్రజానికానికి మారమైపోయారు. దేవుడిని, మతాన్ని తమ స్వాధీనానికి ఉపయోగించుకున్న దేశాలు చాలా వున్నాయి. కాని అంతర్జాతీయత అనే నినాదాన్ని తమ స్వాధీనానికి ఉపయోగించుకున్న ఏకైకదేశం ఒక్క రష్యాదే. ప్రపంచంలో ఎక్కడైనా సరే సోవియటు వ్యతిరేకతా, దేశభక్తి యీ రెండూ పరస్పర విరుద్ధమని వాళ్ళ ఉద్దేశం. నెహ్రూ చెప్పినట్లు భారత కమ్యూనిస్టులు తమ విద్యోహప్రవర్తనవల్ల ఆసలు కమ్యూనిజానికే అప్రతిష్ట తెచ్చి, ప్రజలూ పేరునే అసహ్యించుకునేట్లు చేశారు. అందువల్ల సరియైన అతివాదుల సిద్ధి మరింత క్లిష్టమైపోయింది.

తప్పు చెయ్యటం సహజమే. కాని చేసినతప్పును ఒప్పుకోటంలోనే నోప్పతనం వుంది. “మనతప్పుల్ని బహిరంగంగా ఒప్పుకోటం, మన తప్పులు మనని బలహీనులుగా తలచే అవకాశం కలిగిస్తుంది. కనక అలా మన తప్పుల్ని మనం బహిరంగంగా ఒప్పుకోరాదని కొందరు కామెంట్స్ అంటున్నారు. ఇది చెత్త, పట్టిచెత్త. బహిరంగంగా మనతప్పుల్ని ఒప్పుకుని సవరించుకోటంవల్ల మనపాట్ల బలపడుతుంది. కూలీలయొక్కయు రైతులయొక్కయు పనిచేసే విద్యాధికులయొక్కయు దృష్టిలో అధికారాన్ని యిరుమడింప చేస్తుంది. ప్రభుత్వశక్తిని హెచ్చిస్తుంది” అన్నాడు స్టాలిన్! — కాని భారత కమ్యూనిస్టులు అలా చేస్తేగా!

ఆధునికులు “పూర్ణ స్వరాజ్యం, సత్యాగ్రహం, రామ రాజ్యం, హర్తాసం, గామపరిశ్రమలు” లాంటి శబ్దాలు మధ్యయుగపు వాతావరణాన్ని కల్పిస్తాయని విమర్శిస్తారు. “వాటిబదులు ‘కంప్లీట్ ఇండిపెండెన్స్’, ‘నాన్ కోఆపరేషన్’, ‘డెమాక్రటిక్ గవర్నమెంట్’, ‘జనరల్ స్ట్రైక్’, ‘డీసెంటర్లైజేషన్’ అఫ్

యండస్ట్రీమ్స్, అనే శబ్దాలు వాడితే అతనికి సచ్చుతాయి.¹ నిజానికి అతనికే శబ్దాలు సచ్చుతాయా అనేదికాదు విచారించవలసినది. భారతప్రజానీకం ఏశబ్దాల్ని హర్షిస్తుందో తెలుసుకోవాలి. నిస్సందేహంగా మొదటిపరస శబ్దాలే భారతప్రజా హృదయానికి దగ్గరని చెప్పాలి. “రష్యాసోషలిజం, కమ్యూనిజం, బహిరంగంగా రాజనీతి కావాలంటే బాగానేవుంటుంది. కాని గాంధీజీ ‘రాజకీయాల్లాకూడా సత్యం కావా’లంటే ‘అల్పే అసంఖ్యమంటారు’” అని విమర్శిస్తున్నాడు కృపాలిని. మాటలపట్టింపుకీ స్వకీయప్రతిష్ఠకీ లోకై ప్రజానీకాన్ని మారం చేసుకోటం వివేకంకాదు.



గాంధీజం : సోషలిజం



మూడో భాగం

కొన్ని అపోహలు

సోషలిజం అంటే స్త్రీల విషయమై ఉన్నన్ని అపోహలు యింకో విషయమై లేవు. ఆంధ్రంలో సోషలిజం అంటే వుండే అయిష్టతని వెలిబుచ్చే గుండెదైర్వ్యం లేక 'సోషలిజంలో స్త్రీ సంఘ పరం అవుతుంది. కనక సోషలిజం అంటే అవినీతి' అని ప్రచారం చేసేవాళ్లు కొందరున్నారు. కమ్యూనిజంలో స్త్రీలకి లభించే స్వాతంత్ర్యాన్ని తప్పుడుగా అర్థంచేసుకుని అవినీతిగా వర్తిస్తూ 'మేము అతివాదులం' అని చెప్పుకునేవారు పై అభిప్రాయాలికి అవకాశం కల్పించారు. అలాంటివాళ్లు కమ్యూనిజానికి చేస్తున్న దోహదం అమితం.

“దాహమైనప్పుడు ఓ గ్లాసునందు నీళ్లు తాగినట్లే కామంకూడా తక్కిన ప్రవృత్తులలాగా సామాన్యమైనదే. దానికేమీ ప్రత్యేక ప్రాముఖ్యంలేదు” అంటూ ప్రచారంచేసే ఓ ముతా బయలుదేరే సరికి తెనిసేవాళ్ల కిలా బుద్ధిచెప్పాడు : “సాధారణ మానవుడు సాధారణ పరిస్థితులలో, మట్టిలో దొర్లతూ, మురికిగుంటలో నీళ్లు తాగుతాడా? ఎవరైనా, పదిమంది కరుచుకు తాగటంవల్ల జిడ్డు కాచే గ్లాసుతో నీళ్లు తాగుతారా?”

స్త్రీపురుష సంబంధంతో “ముద్దు పెట్టుకోటం, ఎవరి దానవాళ్లు పోవటం” అనేంత పలచన చేసే భావానికి వ్యతిరేకించిన వాడు లెనిన్.¹ వ్యక్తియొక్క నైతిక జీవితానికి గాంధీజీ యిస్తున్నంత ప్రాముఖ్యం సోషలిజం యివ్వనిమాట నిజం. అంత మాత్రం చేత స్వేచ్ఛావిహారానికి సోషలిజం లై సెన్సు యిస్తుందని అనుకోటం కూడా అర్థవంతమే అవుతుంది. అలా భావించే సోషలిస్టులూ, సోషలిస్టులు కానివాళ్ళూకూడా సోషలిజానికి సమానంగానే హాని చేసినవాళ్ళవుతారు.

ఆయా దేశ కాలాల్నిబట్టి ప్రవర్తనయొక్క నైతికమూల్యాలు మారుతూ వుంటాయి. మనిషియొక్క సహజ వాంఛల్ని సాధ్యమైనంత వరకు, యితరులికీ, ఆమనిషికికూడా హానిలేకుండావుండే విధంగా, నెరవేర్చుకునేందుకు ఏర్పడ్డ నియమాలే నైతికనిబంధనలు. ఆనిబంధనలు తీవ్రమై బంధనాలుగా మారితే వాటిని తెంచేస్తాడు మానవుడు. ఆనిబంధనలు లేనేలేనంత లేలికయితే విశృంఖల విహారంచేస్తాడు. గాలితేకపోతే దీపం వెలగదు. ఆ గాలి మరీతీవ్రమైనా, లేనేలేనంత తక్కువయినా దీపం అరిపోతుంది. మనిషికి కట్టుబాట్లు, దీపానికి గాలివంటివి. వైవాహిక నిబంధనలూ అలాంటివే.

సోషలిజంలో, స్త్రీ సంఘపరంచెయ్యబడుతుందనే విమర్శనని తీవ్రంగా ఎదుర్కొంటూ మార్క్స్ యిలారాశాడు. “కమ్యూనిస్టులు స్త్రీలని సంఘపరంచెయ్యాలన్న ఆవసరం ప్రత్యేకం ఏమీలేదు...బూర్జువా వివాహపద్ధతి నిజానికి ఉమ్మడి భార్యల విధానమే” ఒకే వ్యక్తి దగ్గర చాలాధనం కేంద్రీకృతం అవటంచేత

1. P. 5. 'Children in U. S. S. R.' By Shanta Kiernan.

2. కమ్యూనిస్టు మానిఫెస్టో.

ఏకభర్తృత్వం తలెత్తింది. అందువల్లనే ఏకపత్నీత్వం అవసరమని పించాలి. ఆ ఏక భర్తృత్వం, దానికి కారణమైన ఆర్థిక వ్యవస్థ పోగానే, దానితోపాటు పోతుంది. నిజానికి సోషలిస్టు ప్రభుత్వంలో ఏకభర్తృత్వం నశించదు. పైగా ఏకపత్నీత్వం సిద్ధిస్తుంది కూడాదు. పూర్వకాలపు సంఘంలో నడచిన స్త్రీ పురుష ప్రేమ అనాగర్థిక జాతుల్లో మాత్రం కనిపిస్తుంది. నగరాల్లోని స్వతంత్ర స్త్రీ పురుష ప్రేమ వ్యవహారాలు వ్యభిచారం ద్వారామాత్రమే వృద్ధి పొందేవి. అధికారవర్గాల్లో, వ్యక్తుల పరస్పరసంబంధంకంటే, ఆర్థిక సాంఘిక హోదాలే ప్రేమ వ్యవహారాల్లోకూడా ప్రధాన పాత్ర పోషించేవి. ... ప్రేమ మీద ఆధారపడిన వివాహమే నీతివంతమయితే ఆ ప్రేమ ఉన్నంతకాలమే వివాహం నీతివంతమవుతుంది. ¹

సోషలిజాన్ని గురించి అధికారయుక్తంగా మూలగానే అర్హత గలవాళ్లు పై విధంగా చెప్పినా, సోషలిజాన్ని కొద్దో గొప్పో అమలులో పెట్టిన రష్యాలో పరిస్థితి అంతఆకర్షవంతంగా లేదనే చెప్పాలిస్తుంది. వాస్తవస్థితిని గుర్తిస్తే రష్యాకి అనుకూలురూ ప్రతికూలురూ గోరంతలు కొండంతలుచేసి చెప్పే విషయాల నిజానిజాలు బయటపడుతాయి. 'రష్యాలో స్త్రీలు వివాహం చేసుకుంటానికేగాని మానటానికేగాని స్వతంత్రులు. అమె తన కిష్టం వచ్చినంత మంది పిల్లల్ని కనవచ్చు. విడాకులిచ్చే స్వాతంత్ర్యం స్త్రీకివుంది. కాని ఆలా విడాకులివ్వడం తీవ్రంగా నిరుత్సాహపరుచబడతోంది. ఎక్కువమంది పిల్లల్ని కన్నతల్లులికి 2000 నుంచి 5000 ల రుబుల్సువరకు గ్రాంటులు యివ్వబడుతున్నాయి..... స్త్రీని ఆర్థికంగా పురుషుడిమీద ఆధారపడేటట్టుచేసి అమె జీవితాన్ని కష్టతరంగా మార్చే పూర్వకాలపు గృహజీవితాన్ని సోవి

1. Engels in "Origin and development of Family etc."

యట్ యూనియన్ ముక్కలుముక్కలు చేసింది. దానికెవరూ దుఃఖించక్కర్లేదు. రష్యాలో గృహజీవితం ఛిన్నాఛిన్న మవటం అంటే, ప్రతికంగా ఆవిశ్వాసం అనికాని, కట్టుబాటులేని జీవితం అనికాని అర్థంచేసుకోరాదు.¹

వివాహంకంటే విడాకులు పొందటం తేలిక. స్త్రీగాని పురుషుడుగాని మేజస్ట్రేటు ఎదటికి వెళ్లి విడాకులు కావాలనే కోరికను, వెలిబుద్ధితేచాలు, విడాకులు పొందవచ్చు. పిల్లలుంటే వాటి పోషకానికి కొంత భృతి యివ్వాలని నిర్ణయంపబడుతుంది. ఈ భృతినొయంలా అప్పులు చేసుకుంటూనే కవకాశంవుంది. కాని విడాకుల నిషయంలో అప్పులు కవకాశంలేదు..... 'నా భార్య' అంటే 'సాధారణంగా ఎడతెగకుండా ఆలవాటుగా నాతో కూడాకలిసి నివసిస్తున్న స్త్రీ' అని అర్థం..... కాని సాధారణంగా స్త్రీపురుషుల యీ ప్రేమబంధం తెగదని గుర్తించుకోవాలి..... 'మా స్కూల్లో పడుపువ్వు తేనేలేదనడం అతిశయోక్తి. కాని సాధారణపుల్లని పట్టకాల్లాకంటే మాస్కూల్లో పడుపువ్వు తక్కువ' అని అనడం సమంజసం అవుతుంటుంది. వివాహ బంధంలోని స్త్రీ పురుష సంబంధం యితరజేడ్లా అవి నీతిగాను కళంకంగాను పరిగణింపబడుతుంది. కాని రష్యాలో అలా కాదు. అయినా అక్కడ అవినీతి సామ్రాజ్యంఏలుతోందని అంటూనే కెలాంటి అవకాశమూలేదు.² తలిదండ్రులు అకాలకంగా సంతానాన్ని వదిలిపెడితే వాటిదర్జుంచి సంతానంయొక్క పోషణకోసం వారి సంపాదనలోనుండి 50% వరకు యివ్వవలసిందిగా నిర్బంధించవచ్చు. ఆసంతానం చట్టబద్ధంగా

1. Socialist Sixth of the World P. 96. 2. Life under the Soviets P P, 153, 154

3. గాంధీవాడ్ జోర్ సమాజవాడ్. పే 113

ఓజస్వరు చెయ్యబడిన సంబంధంవల్ల వుట్టిందా లేదా అని విచారించక్కర్లేదు. ¹

“కుటుంబంలోని స్త్రీ, పురుషలిద్దరూ ఏపనిలోనో పోయి భోజనాలు ఏ ‘కమ్యూన్’ లోనో చేస్తూ పిల్లల్ని ‘కెర్చ్’ లోనో ‘నర్సరీ’లోనో ‘కిండర్ గార్డెన్’ లోనో అప్పగించేస్తారు. జబ్బు చేస్తే ఆనుపత్రులున్నాయి. పాలు తాగే పిల్లలయితే నియమిత సమయాల్లో తల్లి వెళ్లి పాలిస్తుంది. చూడాలని వుంటే తండ్రి కూడా విశ్రాంతి సమయంలో చూసి ఒస్తాడు—ఇందువల్ల పిల్లలు తలిదండ్రుల ప్రేమనీ లాలననీ కోల్పోతారు. పిల్లా జెల్లలతో కూడి వుండే కుటుంబజీవనసౌఖ్యం తలిదండ్రులికి కరువైపోతుంది. క్రమంగా మనుష్యుల్లో యాంత్రీకత పెరిగి పోతుంది సోషలిస్టు సమాజంలో” అని మరో ఆహాహా పోబలింది.

పైరకం జీవితం రష్యాలో కనిపించినా కొంతవరకు ఆలక్షణాలు పెట్టుబడిదారి సమాజంలోకూడా లేకపోలేదు. భార్యా భర్తలిద్దరూ పనిలోకెళ్లటం, ‘నర్సరీ’ లోనో ‘కాన్వెంటు’ లోనో పిల్లల్ని అప్పచెప్పడం, యింట్లో వంటలేకుండా ఏహోటలులోనో భోజనాలు చెయ్యడం యితర పాశ్చాత్య దేశాల్లోకూడా జరుగుతునే వుంది. కనక దీని లాభనష్టాలు ప్రత్యేకం సోషలిజానికే ఆపాదించనక్కర్లేదు. అదీ కాక వివాహంలేక స్త్రీ పురుషసంబంధమైన ప్రశ్నలికీ సోషలిస్టు అవటానికీ ఏంసంబంధంవుంది? విశాలార్థంలో సోషలిజంయావత్తు జీవితానికి సంబంధించిన ఓతత్వశాస్త్రమే అయినా సాధారణంగా ‘ఆర్థిక సంబంధమైన ఓ విశిష్టసిద్ధాంతం’గానే సోషలిజం అర్థం చేసుకోబడుతోంది. కనక సోషలిజాన్ని గురించి విచారించేటప్పుడు మతం, వివాహం, నీతి—వీటినిగురించి

చట్టించడం కేవలం ఆసంగతం ' అని జవహర్లాల్ నెహ్రూ కుమార్తీ ప్రేమ బహన్ కంటక్ కి రాసిన ఉత్తరంలో వుంది.¹

వివాహం ఒక కంట్రాక్టు మాత్రమేనని వాళ్ళాత్ముల ఉద్దేశం. ఇతర దేశాలలో వైవాహిక జీవితం సుఖమయం చెప్పుటానికి గావించిన అనేక ప్రయోగాల్లో రష్యా ప్రయోగం ఒకటి. దాంట్లో కొన్ని లోపాలున్నాయి. సందేహంలేదు. కొంత కాలానికి వారు దాన్ని మార్చుకోవచ్చు. మన దేశంలోని వైవాహిక జీవితంలో కూడా కొన్ని మార్పులు చేసివీరాలి. పురుషుడికి లేని చట్టసంబంధమైన అసౌకర్యాలేమీ స్త్రీకి ఉండరాదు.² “స్వతంత్ర భారతదేశంలో సందర్భాల్ని బహుజాగ్రత్తగా విచారించినవిదటనే విడాకు లికి వీలగునట్లు చేయబడుతుంది” అంటున్నారు డాక్టరు పట్టాభి గారు.³ ఈ మార్పులు చేసేటప్పుడు ఇతర దేశాల్లో జరిగిన, జరుగుతున్న ప్రయోగాల్ని పరిశీలించాలి తప్పక. అలాగే రష్యా ప్రయోగాల్ని విచారించవచ్చు. అంతేగాక సోషలిజానికి రష్యా లోని పై స్త్రీ-పురుష జీవితసంబంధమైన నియమాల్లో ఏమీ అవినా భావసంబంధంలేదు. కనక పై కారకాల్ని పరిశీలించుకుని సోషలిజాన్ని నిర్దేశించడం తుంతవ్యంకారం.

“బీదవాళ్ల బీదరికాన్ని కట్టెల్ని యింకా యింకా పెచ్చు చేస్తే వాళ్లల్లో విప్లవాన్ని తీసుకుంటుంది. కాస్త కాస్త మేలుచేసుకోగోరుమనిషిమల్లాంటి సంస్కరణలు ఆ విప్లవాన్ని చల్లారుస్తాయి. కనక బిద్దరులాంటి గృహపరిశ్రమల్ని పోషిస్తూవుంటారు” అనే ఆపోహతో కొందరు అవివేకులు వాదించడం చూస్తున్నాం. అలాంటివారి కార్యక్రమంలో యింకా భావం ఏమీకాదు చెప్పబడలేదు.

1. Bombay Chronicle D/ 7-10-36 quoted in Gandhism: Socialism 2, Mind of Mahatma Gandhi P.112. 3. Gandhi & Gandhism P. 480.

“మేము కోలేది సంస్కరణకాదు విప్లవం” అనే నినాదానికి విపరీత వ్యాఖ్యానం చేయడంవల్ల పైవాదం వుట్టిందేమోననిపిస్తోంది.

‘పై వాదం దయారహితమే కాకుండా బేసబబుగాకూడా వుంది.’¹ బీదవాళ్ళస్థితిగతులు బాగుపడుతున్న కొద్దీ, కొంతవరకు దానిఫలితంగానే, విప్లవాలుఒచ్చిన సందర్భాలు చరిత్రలోవున్నాయి. పూర్వకాలంలో రోముదేశపు బానిసలూ, ఆమెరికాలోని నీగ్రోలూ, భారతదేశంలోని హరిజనులూ బహునికృష్టదళలో వున్నా, విప్లవం తేలేకపోయారు. రష్యాలోవున్న ఆర్థికదుస్థితే, ఆస్త్రియా, జర్మనీ, హంగేరీదేశాల్లోకూడా వున్నా ఆదేశాల్లో విప్లవం రాలేదు.² కనక విప్లవానికి యితర కారణాలు చాలా తోడ్పడాలి. కీడితవర్గాలు తమ దుస్థితిని తెలుసుకోలేని అజ్ఞానంలో వున్నా, తెలుసుకున్నప్పటికీ, పైకిరాగలమనే ఆశలేకపోయినా, ఆశవున్నా, నడిపించే సరైన నాయకత్వం లేకపోయినా, సరైన నాయకత్వంవున్నా యితర పరిస్థితులు అనుకూలించకపోయినా విప్లవంరాదు. ఒచ్చినా గెలవదు. గెలిచినా ప్రతివిప్లవం తప్పుదు.

తుంధార్తుల ఆకలిమంటల్ని వృద్ధిచేస్తే విప్లవం ఒస్తుందనే తప్పునినాదమే సరైనదయితే దీన్ని వర్తంపచెయ్యాల్సింది చైతన్య వంతమయిన మధ్యతరగతి ప్రజలికిగాని, ఏమాత్రం చైతన్యంలేని కార్మిక కర్షకులికికాదు. చిన్న చిన్న దుకాణదార్ల కొట్టు పికెటింగు చెయ్యాలి. చిన్న చిన్న వుద్యోగస్తుల ఉద్యోగాలు ఊడకొట్టించాలి. నిద్యాధికుల్లో నిరుద్యోగం హెచ్చేటట్లు చెయ్యాలి. డాక్టర్లకీ, పీడర్లకీ ప్రాక్టీసురాకుండా చెయ్యాలి. !

1. Gandhi & Gandhism P, 292

2. Gandhian Way P, 22

కాని పై కార్యక్రమం సాగించాలని ఏ అతివాదీ చెప్పడు. తమ విప్లవతత్వాన్ని ప్రదర్శిద్దామనే వెర్రి ఆవేశంతో కుడిపక్ష నాయకత్వాన్నీ కార్యక్రమాన్నీ విమర్శించటానికి అనాలోచితంగా పూనుకోటంవల్ల కొందరు చెప్పే మాటలేగాని, వాస్తవానికి ట్రేడ్ యూనియనులూ, కాల్గిక కర్షక సంస్థలూ పెట్టి అతివాదులు చేసే పని అంతా సంస్కరణవిధానమే. కాల్గికుల జీతాల హెచ్చింపుకీ, శలవులూ, పోలిడెంటుఫండులూ, నివాసగృహాలూ మొదలయిన సౌకర్యాల్ని కలిగించటానికి సమ్మెలు చేయిస్తారు. అప్పుడు పెట్టుబడిదార్లు విదేశ సామ్రాజ్యవాద ప్రభుత్వంయొక్క పోలీసు మిలిటరీసాయంతో కాల్గికుల్ని హింసిస్తారు. కనక పరపర్య తత్వాన్ని పారదోలే పోరాటంలో తాముకూడా కలవాల్సిన అవసరాన్ని కాల్గికుడు ప్రత్యక్షంగా గుర్తిస్తాడు. ఈ విధంగా కాల్గికులలో చైతన్యం కలగజేసి సాతంత్ర్య పోరాటంలోనూ, తదనంతరం ఆర్థిక విప్లవంలోనూ కాల్గికవర్గాన్ని వీరోచితంగా పాల్గొనజేయడం వీరి పరమావధి. జీతాల్ని హెచ్చింపజేసి కాల్గికుల కష్టాల్ని కొద్దికొద్దిగా తొలగించడం వారిలోవుండే విప్లవాగ్నిమీద నీళ్ళు చల్లడమే అయితే ప్రైవంట్ తప్పుడుపంథా అవాలి.

కొద్ది లక్షలమంది మాత్రమేగల ఫ్యాక్టరీకూలీలకోసమే యింతింత ప్రయత్నాలు చేస్తుంటే, కోట్లతరబడిగావున్న కర్షకుల్ని స్వాతంత్ర్యపోరాటంలోకి తీసుకురావటానికి అతివాదులేం కార్యక్రమం చూపిస్తున్నారు ? మనదేశంలో సాధారణంగా రైతుకి వ్యవసాయపు ఖర్చులే మళ్లటంలేదు. సంవత్సరంలో ఆరు నెలలు పసిలేదు. ఆ కాలంలో ఉపవృత్తిగా ఉపకరించే గృహ పరిశ్రమలు నశించిపోయాయి. వాటికి ప్రోత్సాహమివ్వడం రైతుల పై నందిన కష్టాల్ని నివారించటానికి కృషిచెయ్యడం ముఖ్యమైంది. తద్వారా వాళ్ల సానుభూతిని సంపాదించుకుని క్రమంగా వాళ్లలో చైతన్యం కలగజేసి వాళ్లని స్వాతంత్ర్యపోరాటంలోకి తీసుకు

రావాలి. ఈ ప్రయోజనం సిద్ధించటానికి అతివాదులు ఖిన్నులై గృహపరిశ్రమల్ని ప్రోత్సహించాలి.

ఇంకో అపోహయిది: “కాంగ్రెసు సత్యసంస్థ. దేశం లోని అన్ని వర్గాలూ దాంట్లోజేరి స్వాతంత్ర్యం కోసం పోట్లాడాలి. స్వరాజ్యం రాగానే అన్ని కష్టాలూ పోతాయి. దేశ భక్తి వల్ల ఉత్తేజం పొంది కార్మిక కర్షకులూ నారంతా తమం తట తామే కాంగ్రెసులోకొచ్చేస్తారు. ఈ త్యేకవర్గసంస్థలు అసవసరం.” దాదాపుగా కుడిపక్ష సాయ తాడై ధంగానే తలచడంచేత నిన్న మొన్నటివరకు కార్మిక, కి, విద్యార్థి, యువ జనుల్ని సంఘటిత పరచటానికి ప్రత్యేకంగా ఏవరూ సరైన కృషి చెయ్యలేదు. ఇప్పటికై నా నిర్మాణ కార్యక్రమంలో రైతు, కూలి, విద్యార్థి, ఆదిమ నివాసుల్ని సంఘటిత పరచాలనే ఆంశాల్ని జేర్చడం ముదావహం. ఈవిషయమై చెయ్యాల్సిన పని యింకా ఎంతో వుంది.

సాధారణంగా అమాయకుడైన రైతు కాంగ్రెసులో జేరి కష్టపడుతూవుండే మధ్యతరగతి వారిని పొగడతూ “మీరు చదువు కున్నవాళ్లు. గొప్పవాళ్లు. దేశానికి మేలుచెప్తున్నారు. మేమేం చెయ్యగలం బాబూ? చదువూ సంధ్యలేదు. అన్నంలేదు” అంటూ దేశసేవ అనేదానికి తనకీ ఎంతో వాదం వుందనీ అల్లుడైన తాను అంతగొప్పపని చెయ్యలేననీ భావిస్తాడు. స్వరాజ్య పోరాటంలో చాలా వెనకపడి పిరికితనంచూపించే రైతు, కూలి, తనదీవిత సమస్యల్లో, ప్రాణంబుడ్డికూడావీరోచితంగా పోట్లాడుతాడు. ఉదాహరణగా, రచయితకి ప్రత్యక్ష సంబంధంగల పెదకళ్లేపల్లి అనే గ్రామంలోని ఒక సంఘటనని తీసుకోవచ్చు. గత పాతిక శతాబ్దంనుండీ ఆ గ్రామంలో కాంగ్రెసు సంఘంవున్నా, మధ్యతరగతి ప్రజలు దేశభక్తి ప్రబోధితులై పనిచేస్తూ ఒచ్చారు. తప్పితే, రైతు కూలీలూ ఎలాంటి ఉత్సాహం చూపేవాళ్లుకారు. కాని ఆమధ్య చల్లపల్లి జమీందారుగారు రైతుల భూమిని వశపరచు

కుని దున్నిస్తుంటే, కాంగ్రెసు వాదులు రైతులికి కాస్త ప్రబోధం చేసేసరికి గ్రామంలోని యావన్నండీ, స్త్రీలుసహా జయనాదాలు చేసుకుంటూ వచ్చి సత్యాగ్రహంచేశారు బ్రహ్మాండంగా.

విద్యార్థిలోకాన్ని కూడా కుడిపక్ష నాయకులు నిర్లక్ష్యంచేసే సరికి వాళ్లు అభివృద్ధినిరోధకులచేతుల్లోపడ్డారు. కాని విద్యావంతులవటంచేత 1942 జాతీయవిప్లవంలో అభివృద్ధినిరోధకుల రంగు పైటపడినప్పుడు వారి వలలోంచి తప్పుకోగలిగారు. పురోగామి పంథాలో విద్యార్థి కాంగ్రెసు నడుస్తోంది యిప్పుడు. విద్యాగంధం లేని కార్మిక కర్షకవర్గాలు పాపం అభివృద్ధినిరోధకుల ఇనుప పిడికిలిలోంచి బయటపడటానికి ఎంతో కష్టమైపోయింది. కార్మికు లిప్పుటికి సంపూర్ణంగా బైటపడనేలేదు.

‘అతివాదులు నిర్ణాణాత్మకంగా ఏమీ చెయ్యలే’రనీ ‘ఆర్గనైజేషన్’ అంటూ పూరికే కబుర్లుమటుకు చెబుతారనీ నిందించడం వింటున్నాం. “ప్రతిఘటనోద్యమం సాగించే శక్తిలేక నిర్ణాణ కార్యక్రమం అంటూ కాలక్షేపం చేస్తా” రని కుడిపక్షంవారిని అతివాదులు విమర్శించడం కూడా కద్దు. కొందరు వ్యక్తులు తమ అశక్తతనీ, పిరికితనాన్నీ ‘ఆర్గనైజేషన్’ చాటునా ‘నిర్ణాణ కార్యక్రమం’ చాటునా దాచుకుంటూ వుండడం అబద్ధం కాక పోయినా అందరినీ పై విమర్శనలికి గురిచెయ్యడంలో ఆర్గంలేదు. నిర్ణాణాత్మకంగా కొంతపని చెయ్యటానికి ‘ఆర్గనైజేషన్’ చాలా అవసరమే. నిజానికి ‘ఆర్గనైజేషన్’ కూడా ఒకవిధంగా నిర్ణాణ కార్యక్రమమే.

“రాటం ఒడికితేచాలు స్వరాజ్యంవస్తుంది” అని గాంధీజీ చెప్పాడని మరో అపోహవుంది. ఈ అపోహతోనే కొందరు “రాటం ఒడికితే స్వరాజ్యం ఒస్తుందా? దంపుడు బియ్యం తింటేనూ, చేతికాగితాలమీద ఉత్తరాలురాస్తేనూ మాలవాళ్లని గుళ్లలోకి తీసుకెడితేనూ, హిందీ నేర్చుకుంటేనూ, విధవావివాహాలుచేస్తేనూ స్వరాజ్యం ఒస్తుందా? ఇవన్నీ సంఘ సంస్కర్తలు

చేసే పనులు. రాజకీయ నాయకులు రాజకీయకార్యక్రమం యిచ్చి ప్రజల్ని పోరాటానికి సిద్ధంచెయ్యాలి. ఈ సంఘసంస్కరణ కార్యక్రమాలు ప్రజల దృష్టిని ప్రధానసమస్యలమీది నుండి అప్రధాన సమస్యలమీదికి మళ్లిస్తాయి.” అంటూ గాంధీజీని విమర్శిస్తున్నారు. ఈ విమర్శనని సహించలేక గాంధేయులు “గాంధీజీని విమర్శించే యీ పెద్దమనుష్యులు తామే ఒక పోరాటాన్ని ఎందుకు మొదలెట్టరాదు?” అని ప్రశ్నిస్తారు. సరైన మరో కార్యక్రమం సూచించమంటా వున్న కార్యక్రమాన్ని విమర్శించడం నిర్మాణాత్మకం కాకపోయినా, “చేతనయితే నువ్వేనడువు వేరే ఉద్యమం. లేక పోతే చచ్చి నట్టు నేను చెప్పిన కార్యక్రమం ప్రకారంనడు” అనడంకూడా భావ్యం కాదు. విమర్శనని స్వీకరించడంలా మహాత్ముని కున్నంత సహృదయత మరొకరికి లేదు.

ఏళ్ల తరబడిగా సాగే స్వాతంత్ర్య పోరాటంలో మొదటి నుంచీ చివరిదాకా ప్రత్యక్షపోరాటం తీవ్రంగా నడపటం అసంభవం. ఒక పోరాటం తేవటానికి కొంత కాలం తయారీచెయ్యాలి. ఆపోరాటం అయితర్వాత తమ శక్తుల్నికూడ తీసుకుంటానికి మళ్లీ కొంత సావకాశంవుండాలి. ఇది తప్పదు. కాని ఎప్పుడూ కూడా ప్రజానీకంతో సంబంధంమాత్రం. పోకుండానూ ప్రజాసేవ కులికి పని కల్పించేటట్లున్నా ఉండాలంటే ఒక విశిష్ట కార్యక్రమం తప్పదు. ఆ కార్యక్రమమే నిర్మాణ కార్యక్రమం. ప్రత్యక్ష పోరాటంలోకి ప్రజానీకాన్ని తీసుకురావటానికిగాను, వారీదైనందిన కష్టాల్ని నివారించేందుకూ, పోరాటం అయితర్వాత పక్కర్లకి పని కల్పించటానికీ, అంటే రాబోయే పోరాటానికి ప్రజల్ని తయారుచెయ్యటానికీ యీ నిర్మాణకార్యక్రమం ఎంతో తోడ్పడుతుంది.

“అంతా ఖిద్దరుకట్టితే స్వరాజ్యం ఒస్తుంది” అని గాంధీజీ అనడం నిజమే. అదే ఏకైకసాధన అయితే, శాసనోల్లంఘనాలూ

సత్యాగ్రహాలూ ఎందుకు మొదలెట్టుతారు గాంధీగారు ? నిజానికి అంతా ఖద్దరుకట్టడమంటే ఆశయంయొక్క ఏకత్వాన్ని గుర్తించడం అన్నమాట. అది గుర్తించినవాడు ఎప్పటికో ఒకప్పుడూ ఆ ఆశయసిద్ధికోసం ఏదోవిధంగా పనిచేసిరిలే ఆవకాశంవుంది. అదీకాక ప్రజానీకాన్ని నడపటానికి ఒక ప్రతీకం సృష్టించడం అవసరం. అధునిక భారత రాజకీయాల్లో ఖద్దరులాంటి విపుల శక్తివంతమైన ప్రతీకం యింతోటిలేదు. గుడ్డకట్టనివారెవరూ వుండరు. కట్టిన ఆ గుడ్డ ఖద్దరైతే, తాను భారతస్వాతంత్ర్య సంపాదనకి ఉడతాభక్తిగా తోడ్పడుతున్నాననేభావం బట్టకట్టే ప్రతివాడికీ కలిగించుంటే ఎంతభావవిప్లవం ఒస్తుందో వూహించవచ్చు. ఆయాప్రయోజనాలమాట ఎలావున్నా నిత్యమూవాడే ఐస్తువులవిషయంలో, అందులోనూ ముఖ్యంగా అన్నవస్త్రాల విషయంలో ప్రజలికి సలహాయివ్వాలిన్న బాధ్యత ప్రజాసేవకులమీద వుండిరిరుతుంది. “ ఏది చౌకగా ఒస్తే అది కొనుక్కో ” అని సలహా యివ్వడం ఏ ప్రజాసేవకుడూ. చౌకగా ఒస్తుందని విచేసి సరుకుని పోత్సహించడంకదా ఎంత అతివాదిఅయినా! స్వదేశీ మిల్లు ఐస్తువుల్ని పోత్సహించడమంటే గృహపరిశ్రమలవల్ల జీవించే వారి పొట్టమీద కొట్టటమే కనక, ప్రస్తుత ఆర్థికవ్యవస్థ ఆలాగే వున్నంతకాలం గృహపరిశ్రమల్నే పోత్సహించాలని సలహాయిచ్చి తీరాలి. అయినాకూడా డబ్బులేనివాడు ఖద్దరు ఎలాగూ కొనడని కుంటి సాకు చెప్పకోటంలో అర్థంలేదు. స్వాతంత్ర్యంకోసం, సర్వస్వం బలిదానంచెయ్యాలని ప్రబోధిస్తాం. ఆ శక్తిలేనివాడు ఏమీ చెయ్యనే చెయ్యడు. అంతమాత్రంకేత ప్రబోధం చెయ్యడం మానుతామా ? దంపుడుయ్యం, కేతికాగితంలాంటి విషయాల్లో కూడా పై సూత్రమే వర్తిస్తుంది. తినేలిండి కట్టేబట్టా వర్గీకరించిన ప్రజాసామాన్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా ప్రేరేపిస్తే ఎంత వైతన్యం కలిగేదీ, మానవమనస్తత్వాన్ని ఏమాత్రం అర్థంచేసుకున్నా బోధపడుతుంది.

“ ప్రపంచ కార్మికులారా ఏకముకండు. పోగొట్టుకోటానికి మీదగ్గిర బంధనాలు తప్ప మరేమీలేవు, అనే కమ్యూనిస్టు నినాదం హరిజనుల విషయంలో బాగా వర్తిస్తుంది” అన్నారు డాక్టరు పట్టాభిగారు.¹ హరిజనులు చాలావరకు కూలివర్గానికి చెందినవారు. కాని ఫ్యాక్టరీ కార్మికులలో పనిచేసే పద్ధతిని వీరిలో పనిచెయ్యడం వీలుగాదు. మరోవేపునుండి బయలుదేరి గాంధీజీ వీరిలో చైతన్యం కలగజేశారు. 1932 రాజకీయపోరాటపు తీవ్రత తగ్గినరొజుల్లో ప్రజలలో ఒకవిధమైన నిస్పృహ, నిరాశ జనించి నప్పుడు, శతాబ్దాలతరబడి ఆధోగతిలో పడివున్న ఒకకాట్నీకవర్గాన్ని చైతన్యవంతంచేసే గొప్ప కార్యక్రమాన్ని తన ప్రత్యేక విశిష్టమైన విధానంలో మొదలెట్టి ప్రజాసామాన్యం మీద కాంగ్రెసుపలుకుబడిని యే మాత్రం సడలనీయకుండా చేయడంలో నిజంగా గాంధీజీయొక్క రాజకీయ చతురత స్పష్టంగా కనిపించింది.

కాని ఒక్కవిషయం మాత్రం చెప్పితిరాలి. గాంధీజీని విమర్శించేవారిలో వున్నట్టే గాంధేయులలో కూడా ఆయన ఆంతర్యాన్ని అర్థం చేసుకోలేనివాళ్లు లేకపోలేదు. అలాటివాళ్లు ప్రధానమైన రాజకీయ కార్యక్రమాన్ని గౌణం చెయ్యడంవల్ల గాంధీజీని కూడా అనవసర విమర్శలకి గురిచేసిన వారవుతున్నారు.

గాంధీజీ వేపుడని కొందరు గాంధీభక్తులు భావించడం కూడా వుంది. అందువల్ల ఆయనని ఏమాత్రం విమర్శించినా మహా పాపమనే ఉద్దేశంతో అసహనాన్ని పెంచుకోటం జరుగుతోంది. ఆమధ్య గాంధీకోటి రాయడం, రాసినవాళ్లకి బహుమతులివ్వడం, గాంధీ అప్రోత్తర శతసహస్రనామ పూజలు చెయ్యడం జరిగింది. సరే మొన్నమధ్యే గాంధీ దేవాలయం కూడా కట్టారు కొందరు భక్తులు. ఆ సంగతి విని “నా దేవాలయం కట్టి నన్ను భూస్థాసితం చేద్దామనుకుంటున్నారా” అని గాంధీజీయే ఎంతో ఆవేదనపడ్డాడు.

1. “ గాంధీజీకా సమాజ్ వాద్ ”

గాంధీ భక్తుల్లో కొందరు ఆధ్యాత్మికాభిరుచిని పెంపొందించుకుని సాంఘిక రాజకీయ దృష్టులతో విషయపరిశీలన చెయ్యటమే మానెయ్యటం మూలాన, అలా పరిశీలించేవారిని గాంధీ వాదవ్యతిరేకులుగా జమకట్టడం జరుగుతోంది. ఒక మహాపురుషుడు చనిపోయేముందు “[‘నా ఆనుయాయులతో జాగ్రత్తగా మెలగండినుమా!’ అని నా సమాధి మీద వ్రాయించండి” అని దగ్గిరున్న వాళ్లతో చెప్పాడుట. మార్క్సిజం పేరుతో దెబ్బలాడుకు చస్తున్న వాళ్లనిచూసి “నేను మాత్రం మార్క్సిస్టును కాను” అన్నాడు మార్క్స్.¹ గొప్ప గొప్ప మతాలికి, ధర్మాలికి దుర్గతిపట్టడానికి, కారణ భూతులు యీ ఆంధాను యాయులే. “నేను చచ్చిపోయిన తరువాత నా దేహంతో పాటు నారచనల్ని కూడా దహనంచేస్తే బాగుంటుందేమో! లేకపోతే నా ఆనుయాయులు, నావారల్ని పట్టుకుని దెబ్బలాడుతారు.” అని ఆవేదన పడ్డాడు గాంధీజీ. ఆనుయాయులలో స్వకంత్రాలోచన నశించడమే ఏవాదానికైనా మహాశత్రువు.

కొందరు ఆమాయకత్వంచేత, కొందరు బుద్ధి పూర్వకంగానూ “సోషలిజం విదేశీసరుకు. మనదేశపు సభ్యతా సాంప్రదాయం, సంస్కృతి, నాగరికతా, భూగోళ పరిస్థితులూ, శీతోష్ణాలూ విశిష్టమైనవి. కనక సోషలిజం మనదేశానికి పనికిరాదు” అని అపోహ పడుతున్నారు. గాంధీజీయే చెప్పిన యీమాటలు పరికిస్తే పైఅపోహ నిస్సందేహంగా తొలగిపోతుంది. “నేను కూడా సోషలిస్టు కమ్యూనిస్టుల మాదిరిగానే ధనికతత్వాన్ని దాదాపు సంపూర్ణంగా తుదముట్టించాలనే కోరుతున్నా.” ‘గాంధీజీ సోషలిజాల్ని గురించి ఏమంటున్నాడు?’ అనే ప్రశ్నరణంలో యీ విషయం విఫలంగా చర్చింపబడింది.)

దేశకాల పరిస్థితుల్నిబట్టి విధానంలో కొన్ని మార్పులు చెయ్యాల్సిరావచ్చుతప్ప సోషలిజం ఒకదేశానికి పనికివచ్చి ఇంకో

జేలానికి పనికిరాకపోదు. అదీగాక వర్గయుద్ధం పనికిరాదనీ, వర్గ సామరస్యమే పరమావధిమనీ, పాశ్చాత్యుల్లోకూడా కొందరు చెబుతూనేవున్నారు. హెచ్. జి. వెల్సు సాక్షాత్తు స్టాలిన్ తోనే యలా అన్నాడు “వర్గయుద్ధం కేవలం తెలివితక్కువతనం. పెట్టు బడిదారి విధానం వర్గప్రయోజనాల సామరస్యంవల్లనే అంతం కావటం సాధ్యమవుతుంది. అందుకు సరైన నాయకత్వం కావాలి”¹

ఇప్పుడు కర్మత్వసిద్ధాంతంకూడా పాశ్చాత్యజేష్ఠులలో లేక పోలేదు. విలియం గోడ్విన్ ‘పాలిటికల్ జస్టిస్’ అనే తనగ్రంథంలో యలా రాశాడు: అన్నిమతాల ప్రవక్తలూ ధనికులగు తమశిష్యులతో యలా చెబుతూవచ్చారు ‘మీదగ్గరవున్న దబ్బుక్కిమీరు ట్రస్టీలు. కనక ఖర్చుపెట్టిన ప్రతిదమ్మిడికీ మీరు బాధ్యతవహించాలి.’ ఇంతకీమీనావాస్తానా పరీక్షించేటప్పుడు, లాభనష్టాలు విచారించాలి కాని విదేశదా, స్వదేశదా, అని ఆలోచించక్కర్లేదు. గాంధీ జీయ్ స్వదేశీ విషయమై యలా అన్నాడు: “షికేషన్లు వైసంత మాత్రంకేత వాటిని తీరస్కరించి, మనదేశంలో ఉత్పత్తి చెయ్యడానికే కాకకేవలం వైసంత వస్తువుల్నికూడా తయారుచెయ్యటానికి జాతీయ సంపదనీ కాలాన్ని వృధాగా వ్యయపరచడం మహాపరాధం. స్వదేశీతత్వానికి వ్యతిరేకం”² నిజం ఆలోచిస్తే సోషలిస్టు సిద్ధాంతం ఆచ్చంగా పాశ్చాత్యమూకాదు, గాంధీజపు సిద్ధాంతం ఆచ్చంగా ప్రాచ్యమూకాదు. రెండు చిత్వాల్లోనూ ప్రాచ్య పాశ్చాత్యాలు కలిసేవున్నాయి. కనక స్వదేశీ విదేశీ విధానాలనే కారణంతో గాంధీజాన్నీ సోషలిజాన్నీ అంగీకరించడంగాని నిరాకరించడంగాని అసంగతం, అవివేకం.

“అంతర్వాణి అనే పేరుతో గాంధీజీ, ముందుగానే నిర్ణయానికొచ్చి, తరవాత దానికి కారణాలు వెతుకుతాడు” అని ఒక ఆరోపణ చేయబడుతోంది. ఇది శాస్త్రీయంకాకపోవచ్చు. కాని కొన్ని

1. గాంధీవాడ్ జోర్ సమాజవాడ్ పే. 141

2. Young India D/18-6-31.

సందర్భాల్లో సహజమే మోసనిపిస్తుంది. 1914-18 ప్రపంచయుద్ధంలో ఫీల్డ్ మార్షల్ రాబర్టుసన్ జనరల్ హేగ్ కి ఒక ఉత్తరంలో "పశ్చిమాన నేను చేసే పురోగమనానికి 'లాభకరం' అని చేసేవాడ బలం కంటే అంతకౌభబలమే ఎక్కువకారణం" అని రాశాడు. ¹ అదీ గాక గాంధీజీ అంతర్వాహి ప్రబోధంవల్లనే ఒక నిష్ణయానికివచ్చినా యితరులు దానిని ఆమోదించేటప్పుడు శాస్త్రీయంగా చర్చించే అవకాశం తప్పకుండా గాంధీజీ యిచ్చేటప్పుడు ఆయన అంతర్వాహి ఎవరికీ పరిబంధకం కాజాలదు. వర్ధా విద్యావిధానాన్ని ఆక్షేపిస్తూ, 'విద్యార్థులచేత కాయకష్టం చేయించడం తప్పు' అనే చారున్నారు. రష్యాలోని పారిశ్రామిక పాఠశాలల్లో విద్యార్థులు రోజుకు 7 గంటలు పనిచేస్తారు. ² బ్రిటిష్ ఉపాధ్యాయుల ప్రతనిధి వర్గంవారు ఒక మాస్కోకిండర్ గార్టెన్ లో చాలావరకు విద్యార్థులే తమకి కావాల్సిన వస్తువులన్నీ తయారుచేసుకుంటారు. వంట, అంటుతోనుట తప్ప తక్కిన యింటిచాకిరీ అంతా కూడా వాళ్లే చేసుకుంటారు" అని రాశారు. ³

ఇంకొక అపోహవిషయం కూడా ముచ్చటించుకోవలసివస్తుంది ముగ్ధాం—సోషలిజాన్ని కొంతవరకు అమలులో పెట్టిన సామ్యభూతల స్వర్గమని కొందరూ, నీతినియమాలు లేని భూలోకనరకమని కొందరూ అపోహపడుతున్నారు. వాస్తవానికి అది స్వర్గమూకాదు—నరకమూకాదు. తన దేశంయొక్క బాగుకి కొన్ని ప్రయోగాలు చేస్తోంది రష్యా. తప్పులొస్తున్నాయి, దిద్దుకొంటోంది. అక్కడ నీతినియమాలు లేవనుకోవటం ఎలాంటి అపోహలో యీ భాగం ప్రారంభంలోనే పడిపోయింది. అది సాక్షాత్తు దేవతల్లాంటివాళ్లకి వుట్టిలు అనుకోవటం ఎలాంటి అపోహలో యీ క్రింది అంశాలవల్ల తెలుసుకోవచ్చు. అక్కడి రైళ్ళలో గట్టిసీట్లూ, సాధారణపు మెత్తనిసీట్లు, మెత్తనిసీట్లు అని రెండుకాలుంటాయి. మెత్తనిసీట్లు అంత

1. Gandhi & Gandhism P. 128. 2. Education in U. S. S. R. P. 29. 3. Children in U. S. R. P. 14.

రాత్రీయ శకటాల్లో వుంటాయి. వాటిల్లో బాగా పెద్ద పెద్ద ఉద్యోగస్థులూ, విదేశీయులూ ప్రయాణంచేస్తారు. మామూలుగా టిక్కెట్టుకొంటానికి గంటల తరబడి బుక్కింగ్ ఆఫీసు దగ్గర కాచుకు కూర్చోవాలి”¹. — ఇదీ రైలు ప్రయాణాల విషయం. ఇక షాపుల్లో సంగతి. “షాపుల్లోకూడా మూడురకాలుంటాయి. (1) ప్రైవేటు వర్తకులు వ్యాపారంచేసుకునేందుకు వీలైన మార్కెట్టులు (2) ప్రైవేటు షాపులు, (3) కో ఆపరేటివ్ లూ, గవర్నమెంటు ట్రస్టు షాపులు. మూడోరకం షాపుల్లో వస్తువులు చాలా మంచివీ, చౌకాను. కనక యిట్టే ఖర్చయిపోతాయి... ఒక్కొక్కప్పుడు ప్రైవేటువర్తకుడు 100% లాభాలుకూడా తీస్తాడు. బజారులో నడుస్తుంటే ప్రతి 50 గజాలికి ఓసిగరెట్లు అమ్మేవాడు ప్రత్యక్షమాతాడు.”¹

రష్యాలో ప్రజలంతా సత్యహరిశ్చంద్రులని కొందరిభ్రమ. రైలుస్టేషను ప్లాటుఫారంమీద పెట్టె పెట్టి కాస్త యధాలాపంగా వుంటే యిహదక్కదు... మాస్కోలో కొంతకాలంవున్న వాడెవడన్నా జేబుదొంగ తనానికి గురికాకుండా వుంటే నేను అమితంగా ఆశ్చర్య పడాలిసి సాస్తుంది.”¹

పై పరిస్థితులు తరవాత మారివుండవచ్చు. లేకపోతే రేపు మారవచ్చు. అసలు మారకనే పోవచ్చు. అదికాదు మనకి కావాల్సింది. దేన్నిగురించి మంచిగాగాని చెడ్డగాగాని భ్రమలూ అపోహలూ వుండరాదు. అదీగాక రష్యాలోవున్న ప్రతి విషయాన్నీ సోషలిజానికి ఆపాదించటంకాని, రష్యాలో లేని మంచి మార్పు సోషలిజంలో వుండజాలదని అనుకోటం గాని పొరబాటు. రష్యాసాధించలేని ఒక మంచి సోషలిస్టు సిద్ధాంతాన్ని మనంసాధించవచ్చు. సోషలిజం పేరుతో రష్యాలో అమలుజరపబడుతున్న మరో చెడు సిద్ధాంతాన్ని నిస్సందేహంగా నిరాకరించవచ్చు. మార్క్స్

చెప్పాడన్న మాత్రంచేత ఏమార్పునీ అంగీకరించక్కర్లేదు. ఆయన చెప్పలేదన్న మాత్రంచేత ఒకమార్పుని నిరాకరించక్కర్లేదు. అపార పేయాలని భావింపబడే వేదాల్ని, అవతార పురుషుడని కొందరిచే భావింపబడే, గాంధీజీనికూడా విమర్శించటానికి హక్కుందనుకునే ఏతివాదన్నా, ఎవరిచేతా ఎప్పుడూ అవతార పురుషుడని భావించబడని మార్క్స్ నీ, అపారపేయంకాని ఆయన వారితల్ని, తూచా తప్పకుండా అనుసరించాలని వానిస్తే అంతకంటే మూఢత్వం మూర్ఖతా యింకొటి వుండదు.

సోషలిజం పేరుతోఅయినా కాకపోయినా, యీనాటి సంఘంలోగల ఆర్థిక సంబంధమైన హెచ్చుతగ్గులూ, దోపిడివిధానం కొంతవరకు మాడితీరుతాయి. 'మారాల'నే అభివృద్ధినిరోధకులూ కూడా అంటున్నారు. అలాంటి మూచనలేమీ లేనిరోజుల్లో ఆర్థిక విధానానికే అమితమగు ప్రాధాన్యంయిచ్చి భావ విప్లవం తెచ్చాడు మార్క్స్. కాని, ఆర్థికనిష్పాన్నతాల్ని నిర్మూలించాలని సర్వసామాన్యంగా అందరిచేతా గుర్తింపబడిన యీరోజుల్లో ఆర్థికేతర విషయాల్నికూడా గమనించాల్సిన అవసరం ఎంతోవుంది. కనక గాంధీజీ ఆర్థికేతర, భౌతికేతర విషయాలకి ప్రాధాన్యం యిస్తూ కార్మిక కష్టాభ్యుదయాన్నే కాకుండా, సర్వోదయాన్ని కాంక్షిస్తున్నాడు.¹ కాని ఆర్థికసమత్వం యింకా ఏర్పడనేలేదు సంఘంలో. ఆదిశలో భావాలు పరిగెత్తడంమాత్రం నిజమే. అంత మాత్రంచేతనే, ఆర్థిక విషయాలకి ప్రాముఖ్యం సొంతం తగ్గిస్తే 'పరిస్థితులు' యధాప్రకారంగానే వుండిపోయే ప్రమాదంవుంది. మహాత్ముని సదాశయాల్ని స్వార్థపరులు దుర్వినియోగం చేసుకొనియున్నారు.

“సోషలిజం లేనిదే సరైన ప్రజాస్వామికం లే”దంటారు సోషలిస్టులు. “సరైన ప్రజాస్వామికంగాని సోషలిజంగాని అహిం

1. 'Gandhism reconsidered' by Prof, Dantwala,

సాత్త్వికసంఘంలోనేతప్ప సాధ్యంకా”దంటాడు గాంధీజీ యింకా కొంచెం ముందుకుపోయి. అందుకనే “నిర్దోషమైన ప్రజాస్వామికం దేశానికి పనికి ఒచ్చేది కాని, మనుష్యునికి కాదు” అన్నాడు రూసో.

ఏమైనా, యీనాడు భారతదేశంలో సోషలిజం, గాంధీజం ఒక విధమైన సమ్మేళనం పొందుతున్నాయి. ఆర్థికరంగంలో సోషలిస్టు సూత్రాలికి, యితరరంగాల్లో గాంధీజీ సూత్రాలికి ఉజ్వలమగు భవిష్యత్తు కనిపిస్తోంది. ఈ సత్యాన్ని గుర్తించి నడవాలి వామదక్షిణ పక్షాలూ, మితవాద అతివాద వర్గాలూ కూడాను. గాంధీజం కేవలం ఊహల్లో నిర్మించుకునే ఆదర్శ పాంథిక వ్యవస్థే తప్ప ఆచరణయోగ్యం కాదనీ, సోషలిజం, వ్యక్తిత్వాన్ని నశింపజేసే పాశవిక శత్రుప్రదర్శనమనీ దూరంచెయ్యి చూడటంవల్ల ఏమీ లాభంలేదు. అంతా కలిసి సామ్రాజ్య వ్యతిరేక సంయుక్త ప్రతిఘటనకి పూనుకోవాలి.